



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-УД23-2-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

22 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе представителя потерпевшего – управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области П [REDACTED] на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2021 года, которым внесены изменения в приговор Магдагачинского районного суда Амурской области от 1 апреля 2021 года и апелляционное постановление Амурского областного суда от 3 июня 2021 года, вынесенные в отношении Танаева В.В. и Лисина А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления защитника осужденного Лисина А.А. адвоката Мацкевича О.А. и защитника осужденного Танаева В.В. адвоката Шулегина Г.Б., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора

Абрамовой З.Л., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции отмене в части принятого решения по гражданскому иску с оставлением без изменения решения судов первой и апелляционной инстанций в этой части, Судебная коллегия

установила:

по приговору Магдагачинского районного суда Амурской области от 1 апреля 2021 года

Танаев Владимир Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый, осужден: по ч. 2 ст. 258 УК РФ к штрафу в размере 600000 рублей, по ч. 1 ст. 325 УК РФ к штрафу в размере 100000 рублей, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ - к штрафу в размере 650 000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ применена рассрочка выплаты штрафа сроком на 26 месяцев с установлением выплаты равными частями по 25000 рублей в месяц;

Лисин Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый, осужден по ч. 2 ст. 258 УК РФ к штрафу в размере 550000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ применена рассрочка выплаты штрафа сроком на 22 месяца с установлением выплаты равными частями по 25000 рублей в месяц.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ в счет возмещения причиненного ущерба, постановлено взыскать с Танаева В.В. и Лисина А.А. в солидарном порядке в пользу гражданского истца - «Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области» гражданский иск в размере 120000 рублей.

Апелляционным постановлением Амурского областного суда от 3 июня 2021 года приговор Магдагачинского районного суда Амурской области изменен: по ч. 1 ст. 325 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Танаева В.В., признано наличие на иждивении несовершеннолетних детей, в том числе, малолетнего ребенка; назначенное Танаеву В.В. по ч. 1 ст. 325 УК РФ наказание в виде штрафа смягчено до 80000 рублей, а назначенное на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений наказание смягчено до 630000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2021 года приговор Магдагачинского районного суда Амурской области и

апелляционное постановление Амурского областного суда в отношении Танаева В.В. и Лисина А.А. изменены: размер ущерба по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 258 УК РФ, снижен до 40000 рублей, исключено из квалификации по этому преступлению причинение крупного ущерба; наказание, назначенное в виде штрафа по ч. 2 ст. 258 УК РФ, Танаеву В.В. смягчено до 550000 рублей, а Лисину А.А. - до 500000 рублей; назначенное Танаеву В.В. на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ наказание в виде штрафа по совокупности преступлений смягчено до 580000 рублей; размер солидарного взыскания с Танаева В.В. и Лисина А.А. в счет возмещения причиненного ущерба в пользу Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области снижен до 40000 рублей.

В части разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств - карабина «Вепрь» с оптическим прицелом, а также пяти патронов приговор отменен, материалы дела переданы на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

С учетом внесенных в приговор изменений, Лисин А.А. и Танаев В.В. осуждены за незаконную охоту в отношении зверей, охота на которых полностью запрещена (отстрел самца сибирской косули), с применением механического транспортного средства, совершенную группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Танаев В.В. осужден за похищение официальных документов, совершенное из иной личной заинтересованности.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего П. [REDACTED] выражает несогласие с кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в части изменения суммы гражданского иска; ссылается на то, что судом кассационной инстанции по кассационному представлению прокуратуры без учета позиции гражданского истца - Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области (далее - Управления по охране среды обитания животного мира) был изменен объем иска, при этом суд для определения суммы гражданского иска необоснованно сослался на Постановление Правительства РФ от 10 июня 2019 года № 750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации» для определения суммы гражданского иска, поскольку указанное постановление применяется лишь для квалификации деяния. Вместе с тем, взыскание гражданского иска осуществляется в порядке и размере, предусмотренных Приказом Минприроды России от 8 декабря 2011 года № 948 «Об утверждении

Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам»; полагает, что судами первой и апелляционной инстанций правильно сделан вывод о взыскании с Танаева В.В. и Лисина А.А. причиненного ими ущерба на сумму 120000 рублей. Представитель потерпевшего просит изменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в части суммы гражданского иска, увеличив ее до 120000 рублей. В остальной части указанное определение просит оставить без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2021 года в части принятого решения по гражданскому иску по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона были допущены Девятым кассационным судом общей юрисдикции.

По общему правилу в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 «Закона об охране окружающей среды» лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить в полном объеме в соответствии с законодательством.

Основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности гибели или уничтожении объектов животного мира и иных неблагоприятных последствиях (статьи 1, 77 Закона об охране окружающей среды).

В соответствии со ст.58 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст.78 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст.56 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» разработана Методика исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденная Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 948, предназначенная для исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды и законодательства Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» разъяснено, что для определения размера возмещения вреда судами подлежат применению утвержденные в установленном порядке таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды, в том числе животному миру.

Принимая решение о взыскании с осужденных Танаева В.В. и Лисина А.А. солидарно в пользу Управления по охране среды обитания животного мира 120000 рублей в возмещение вреда, причиненного преступлением, суд первой инстанции в приговоре обоснованно исходил из Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 948.

Суд кассационной инстанции, изменяя приговор в части гражданского иска и уменьшая размер ущерба до 40000 рублей, ошибочно руководствовался Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июня 2019 года № 750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации», поскольку оно применяется только для юридической квалификации действий виновного лица за незаконную охоту. Судом кассационной инстанции не учтено, что для разрешения гражданского иска о возмещении такого вреда в полном объеме его размер определяется в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденной приказом Минприроды России от 8 декабря 2011 года № 948.

Такое толкование закона дано и в разъяснении, содержащемся в п.9 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» о том, что вопрос о наличии в действиях лица признаков совершения незаконной охоты с причинением крупного или особо крупного ущерба должен решаться в соответствии с примечанием к статье 258 УК РФ. При квалификации действий лица по ст.258 УК РФ не учитывается иной вред, причиненный охотничьим ресурсам непосредственно данным преступлением (например, возникший вследствие нарушения или уничтожения среды обитания, повлекших сокращение численности, снижение продуктивности их популяций, а также репродуктивной функции отдельных особей), и в этом случае размер ущерба исчисляется по таксам и методике, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июня 2019 года № 750.

В случае предъявления в рамках уголовного дела и разрешения судом гражданского иска о возмещении такого вреда в полном объеме его размер

определяется в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденной приказом Минприроды России от 8 декабря 2011 года № 948.

Допущенное судом кассационной инстанции нарушение закона в части определения размера ущерба при разрешении гражданского иска является существенным, повлиявшим на правильность установления вреда, причиненного Управлению по охране среды обитания животного мира преступными действиями осужденных Танаева В.В. и Лисина А.А.

При таких обстоятельствах кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2021 года в части принятого решения по гражданскому иску подлежит отмене, а приговор суда первой инстанции и апелляционное постановление - оставлению без изменения в данной части.

Руководствуясь п.5.1 ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2021 года в отношении Танаева В.В. и Лисина А.А. в части решения о снижении до 40000 рублей размера ущерба, причиненного «Управлению по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области», отменить и оставить без изменения приговор Магдагачинского районного суда Амурской области от 1 апреля 2021 года и апелляционное постановление Амурского областного суда от 3 июня 2021 года в части принятого решения о взыскании с осужденных Танаева В.В. и Лисина А.А. солидарно в пользу «Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области» 120000 рублей в возмещение вреда, причиненного преступлением.

Председательствующий

Судьи