



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-УД23-2-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 марта 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Ситникова Ю.В.

при секретаре

Жильцовой М.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Афонасьева А.С. на приговор Калужского областного суда от 12 мая 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июля 2022 года.

По приговору Калужского областного суда от 12 мая 2022 года

Афонасьев Алексей Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 1) 14 октября 2014 года по ч.1 ст.111, ч.2 ст.139 УК РФ к 4 годам лишения свободы; 2) 8 апреля 2015 года по ч.1 ст.318 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден по отбытии срока наказания 11.10.2019 г.; 3) 16 августа 2021 года по ч.1 ст.112, ч.1 ст.112, ч.1 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осужден к наказанию в виде лишения свободы:

- по ст.317 УК РФ на срок 12 лет, с ограничением свободы на срок 1 год,

- по ч.1 ст.318 УК РФ на срок 2 года,

- по ч.2 ст.321 УК РФ на срок 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение Афонасьева А.С. по приговору Кировского районного суда Калужской области от 16 августа 2021 года отменено.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 16 августа 2021 года и окончательно назначено 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ. Постановлено первый год лишения свободы отбывать в тюрьме, оставшуюся часть срока наказания - в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Афонасьева А.С. в счет возмещения морального вреда в пользу: потерпевшего Д [REDACTED] 110000 рублей, потерпевшего Р [REDACTED] 90000 рублей, потерпевшего К [REDACTED] 70000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июля 2022 года приговор в отношении Афонасьева А.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Афонасьева А.С., адвоката Разумова В.М. по доводам кассационной жалобы, возражения прокурора Филипповой Е.С., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Афонасьев А.С. осужден за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа Д [REDACTED] в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а также за применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти Р [REDACTED] в связи с исполнением им своих должностных обязанностей и за применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении сотрудника места содержания под стражей К [REDACTED] [REDACTED] в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Преступления совершены 15 декабря 2021 года и 18 января 2022 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Афонасьев А.С. выражает несогласие с приговором, полагая, что судебное разбирательство было проведено неполно, с обвинительным уклоном, а также указывает, что суды первой и второй инстанции не учли, что следователем не был проведен следственный эксперимент в отношении потерпевшего Д [REDACTED] не была проведена при его задержании экспертиза на наличие алкоголя, в связи с чем обвинение по ст.317 УК РФ основано на домыслах. Также указывает, что он не покушался на жизнь потерпевшего, между ним и Денисенковым произошла обычная потасовка. Выражает несогласие и с осуждением по ч.2 ст.321 УК РФ, поскольку сотрудник ИВС - потерпевший К [REDACTED] сам спровоцировал конфликтную ситуацию с ним. В связи с изложенным просит отменить приговор, его действия в отношении потерпевшего Д [REDACTED] квалифицировать по ч.1 ст.318 УК РФ, а по преступлению, совершенному в отношении потерпевшего К [REDACTED], уголовное дело прекратить. Также указывает, что он не согласен с решением суда в части гражданского иска.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Маркушев Е.С. считает доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для их удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Судебное разбирательство, вопреки доводам жалобы, проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Афонасьевым, с указанием места, времени, способа, мотива их совершения были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Афонасьева А.С. в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа Д [REDACTED] применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти Р [REDACTED] а также в отношении сотрудника места содержания под стражей К [REDACTED]. при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Так, виновность Афонасьева А.С. в совершении данных преступлений подтверждается совокупностью таких доказательств, как:

- показания потерпевшего Д [REDACTED] о том, что 15 декабря 2021 года он находился на суточном дежурстве и при исполнении им обязанностей сотрудника полиции Афонасьев, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, стал нецензурно оскорблять медицинских работников Ш [REDACTED] и В [REDACTED] приехавших в общежитие для оказания помощи грудному ребенку Г [REDACTED], в связи с этим он сделал замечание Афонасьеву, но последний нанес ему несколько ударов в голову, затем схватил его руками за шею, стал душить и угрожать, что задушит его "как щенка", он при этом испытывал сильную боль и реально испугался за свою жизнь, так как не мог дышать и не мог развести руки Афонасьева, который физически был сильнее его, при этом держа его за шею, Афонасьев приподнял его. Данные действия Афонасьева смогли пресечь только прибывшие сотрудники патрульно-постовой службы;
- показания свидетелей Ш [REDACTED] В [REDACTED] Ц [REDACTED] З [REDACTED], С [REDACTED] которые являлись очевидцами совершенного Афонасьевым преступления и подтвердили показания потерпевшего, в частности, то, что Афонасьев напал на него, душил его двумя руками за шею, при этом угрожал ему, что задушит его, потерпевший не мог оказать ему сопротивление, стал хрипеть, лицо у него стало красное, и только трое подошедших сотрудников полиции смогли оттащить Афонасьева от потерпевшего, воротник его форменной куртки был оторван;
- заключение судебно-медицинской экспертизы, согласно которому Д [REDACTED] было причинено телесное повреждение - кровоподтек в области средней трети шеи по передней поверхности, которое образовалось в результате сдавливающего воздействия твердого тупого предмета, что подтвердила в судебном заседании эксперт И [REDACTED]
- показания потерпевшего Р [REDACTED] об обстоятельствах применения 18 января 2022 года в отношении его насилия со стороны находившегося в состоянии алкогольного опьянения Афонасьева, нанесшего ему кулаком удары по челюсти и по лицу, разбив ему до крови губу, а также два удара коленом в живот, что согласуется с показаниями свидетелей С [REDACTED] Я [REDACTED], К [REDACTED] с заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому Р [REDACTED] были причинены телесные повреждения в виде кровоподтека в области нижней челюсти слева, кровоизлияния на слизистой

оболочке области нижней губы слева с поверхностной ушибленной раной на его фоне и кровоизлияния на слизистой оболочке области левой щеки;

- показания потерпевшего К [REDACTED] об обстоятельствах применения 18 января 2022 года в отношении его насилия со стороны находившегося в состоянии алкогольного опьянения Афонасьева, который, будучи являясь задержанным и доставленным в изолятор временного содержания, вел себя агрессивно, нецензурно ругался, высказывал угрозы, а затем неожиданно нанес ему удар ногой по левому бедру, что согласуется с показаниями свидетелей К [REDACTED], В [REDACTED]. при этом показания потерпевшего и свидетелей объективно подтверждаются видеозаписью из камеры [REDACTED] ИВС от 18 января 2022 года, на которой зафиксированы противоправные действия Афонасьева, совершенные в отношении К [REDACTED]

Суд, проверив и оценив исследованные по делу доказательства с учетом положений ст.ст.87, 88 УПК РФ, правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, как полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствующие установленным фактическим обстоятельствам дела, а в своей совокупности достаточными для разрешения дела, и пришел к обоснованному выводу о виновности Афонасьева в совершении преступлений.

При этом суд также дал надлежащую оценку и доводам Афонасьева о том, что он не посягал на жизнь сотрудника правоохранительного органа Д [REDACTED] обоснованно признав их несостоятельными, поскольку характер действий Афонасьева в отношении Д [REDACTED] пресекавшего в соответствии со своими должностными обязанностями сотрудника полиции его противоправное поведение в отношении медицинских работников, который стал душить Д [REDACTED] с силой сжимая его шею и высказывая угрозы убийством потерпевшему, при этом Д [REDACTED] не мог освободиться от Афонасьева ввиду физического превосходства последнего и не мог дышать, свидетели подтвердили, что потерпевший хрипел и не мог оказать сопротивления, данные преступные действия Афонасьева были пресечены лишь благодаря вмешательству прибывших сотрудников полиции, свидетельствует о наличии у Афонасьева прямого умысла на лишение жизни сотрудника правоохранительного органа Д [REDACTED] [REDACTED] в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Обоснованно суд признал несостоятельными и доводы Афонасьева о том, что потерпевший К [REDACTED] сам спровоцировал конфликтную ситуацию с ним, не уходя из камеры ИВС длительное время, поскольку, как правильно указал суд, данные доводы ничем не подтверждены, то есть являются голословными, сам Афонасьев пояснил, что он ничего не помнит, так как

был пьян, из показаний потерпевшего К [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] В [REDACTED], видеозаписи с камеры наблюдения следует, что сотрудники ИВС находились в камере не более двух минут, в течение которых Афонасьев нанес удар ногой К [REDACTED]

Кроме того, нахождение Афонасьева в состоянии алкогольного опьянения при совершении преступлений судом достоверно установлено на основании показаний потерпевших, свидетелей, обязательного проведения экспертизы на предмет наличия у Афонасьева состояния опьянения с учетом фактических обстоятельств совершенных им противоправных действий не требовалось.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Афонасьева в совершении преступлений и дал верную юридическую оценку его действиям. Оснований для иной квалификации действий Афонасьева не имеется.

Кроме того, не допущено нарушений уголовно-процессуального закона и при производстве предварительного расследования, при этом в соответствии с положениями ст.38 УПК РФ следователь является должностным лицом и он уполномочен самостоятельно направлять ход расследования и принимать решение о наличии оснований или их отсутствии для проведения тех или иных следственных действий.

Наказание Афонасьеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Гражданские иски потерпевших судом также разрешены в соответствии с требованиями закона, размеры компенсации морального вреда судом определены с учетом положений ст.ст.151, 1099-1101 ГК РФ, в том числе требований разумности и справедливости.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены приговора и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Калужского областного суда от 12 мая 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июля 2022 года в отношении **Афонасьева Алексея Сергеевича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи