



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-УД23-2-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

22 марта 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Зыкина В.Я., Фаргиева И.А.,

с участием осуждённого Костарева Р.Б., адвоката Бахреха М.Л., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Костарева Р.Б. на приговор Томского областного суда от 29 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года.

Согласно приговору Томского областного суда от 29 марта 2022 года

КОСТАРЕВ Руслан Борисович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее
судимый:

- 17 июня 2008 года Томским областным судом по п. «а» ч.3 ст. 158, п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 69 ч. 3, 70 и 74 ч. 5 УК РФ к 10 годам лишения свободы, освобождён 11 августа 2017 года;

- 12 февраля 2018 года Октябрьским районным судом г. Томска по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, постановлением Октябрьского районного суда г. Омска от 12 марта 2019 года неотбытое наказание заменено на 7 месяцев 19 дней ограничения свободы, освобождён 2 апреля 2019 года;

- 18 февраля 2020 года мировым судьёй Асиновского судебного участка № 2 Асиновского судебного района Томской области по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества Г [] к 2 годам лишения свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества М [] к 2 годам лишения свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества П [] к 2 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 23 года лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору мирового судьи Асиновского судебного участка № [] Асиновского судебного района Томской области от 18 февраля 2020 года.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору мирового судьи Асиновского судебного участка № [] Асиновского судебного района Томской области от 18 февраля 2020 года, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 23 года 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года приговор в отношении Костарева Р.Б. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Костарева Р.Б., адвоката Бахреха М.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Костарев Р.Б. осуждён за тайное хищение чужого имущества, принадлежащего потерпевшим Г [] М [] П [] и К [] В последнем случае хищение связано с незаконным проникновением в жилище, в остальных случаях – с незаконным

проникновением в помещение. Кроме того, он осуждён за разбойное нападение на В [] совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в ходе которого осуждённый убил потерпевшую. Затем он похитил имущество, принадлежащее К [] []. При этом осуждённый, действуя с целью удержания похищенного, напал на вошедшего в дом К [] и нанёс последнему ногой не менее одного удара, после чего потерпевший потерял сознание. Потом осуждённый скрылся с места преступления с похищенным имуществом.

Преступления совершены в г. Асино и Асиновском районе Томской области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Костарев Р.Б. ставит вопрос об отмене судебных решений ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, недопустимости доказательств, на которые в приговоре сослался суд в обоснование доказанности его вины.

Осуждённый обращает внимание на то, что в ходе предварительного следствия, в том числе при написании явки с повинной, в отношении его применялись незаконные методы. Его избивали, в связи с чем у него были видны следы побоев. Также у него было сотрясение головного мозга. Лица, причастные к расследованию уголовного дела, видели причинённые ему телесные повреждения, однако должных выводов не было сделано. Кроме того, при допросе и проведении иных следственных действий с его участием было нарушено право на защиту. Оперативные сотрудники полиции Г [] и К [] оказывали на него воздействие.

В ходе предварительного следствия адвокат Репина Л.В. ненадлежащим образом осуществляла свои полномочия, она подписывала чистые протоколы следственных действий.

По мнению осуждённого, никакого нападения на К [] не было, ему не причинены телесные повреждения. Следователем И [] допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которым не была дана соответствующая оценка судом апелляционной инстанции.

Автор кассационной жалобы считает приговор несправедливым.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Еремин А.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и /или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления приговора.

Доводы осуждённого не основаны на фактических данных и законе.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании не были нарушены нормы уголовно-процессуального закона. Осуждённому была предоставлена квалифицированная юридическая помощь на различных этапах уголовного процесса.

В ходе предварительного следствия его защиту осуществляла адвокат Репина Л.В. по назначению. При проведении следственных действий с участием Костарева Р.Б. адвокат Репина Л.В. не делала никаких заявлений. Она, как и её подзащитный, ознакомились с информацией, зафиксированной в соответствующих процессуальных документах. Защитник и обвиняемый Костарев Р.Б. удостоверили правильность изложенной в протоколах информации.

При этом они не заявляли о каких-либо нарушениях уголовно-процессуального закона со стороны следователя И [] []. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при выполнении требований ст.217 УПК РФ совместно с адвокатом Репиной Л.В. (по просьбе обвиняемого) Костарев Р.Б. не делал заявлений об отводе защитника в связи с ненадлежащим исполнением своих обязанностей (как и раньше не ходатайствовал об этом).

На определённом этапе в одном судебном заседании в качестве защитника обвиняемого Костарева Р.Б. участвовала адвокат Трушина Т.П. по назначению, против чего не возражал обвиняемый, ввиду нахождения адвоката Репиной Л.В. на самоизоляции. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с утверждением осуждённого о нарушении его права на защиту.

Также несостоятельным является довод осуждённого о применении в отношении его незаконных методов ведения предварительного следствия. Данное обстоятельство было исследовано судом. В ходе предварительного следствия обвиняемый и его защитник не заявляли о применении в отношении Костарева Р.Б. физического и психологического воздействия. Подобное заявление Костаревым Р.Б. было сделано в судебном заседании. В ходе проведённой процессуальной проверки была выявлена необоснованность утверждений подсудимого, по результатам которой 26 января 2022 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции Г [] и К [] в связи с отсутствием в их действиях состава преступлений, предусмотренных ст.285 и 286 УПК РФ.

Кроме того, необходимо учитывать пояснения осуждённого в суде о получении им повреждений при выпрыгивании из автомобиля в ходе задержания. Об этом же он заявлял эксперту, проводившему его освидетельствование. В суде он также сообщил, что жители д.Мало-Жирово причинили ему телесные повреждения, в связи с чем им было подано соответствующее заявление (производство по делу приостановлено ввиду розыска лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого). По делу нет никаких обстоятельств, свидетельствующих о невозможности проведения следственных действий с участием обвиняемого, которые он оспаривает, в связи с состоянием здоровья.

Суд первой инстанции обоснованно, мотивированно опроверг утверждение осуждённого об обстоятельствах происхождения его генетического материала на топорике и жилетке К [] похищенной во время разбойного нападения (в ходе разбойного нападения и убийства В [] осуждённый использовал топор в качестве оружия).

В ходе предварительного следствия Костарев Р.Б. признал вину в содеянном и подробно рассказал об обстоятельствах совершённых преступлений.

Он подтвердил факты совершённых им краж. Также он признал совершение им разбойного нападения на В [] в ходе которого он убил потерпевшую. При этом он использовал топор, подобранный на месте преступления, которым нанёс множественные удары по голове В []. От полученных повреждений последняя скончалась. Похищенные вещи он сложил в сумку, оставив её на полу в кухне. Вошедший в дом К []

проживающий в нём, наклонился над сумкой. В это время он подошёл к К [REDACTED]. и нанёс тому удар. После этого он сбежал с похищенным имуществом. Он же рассказал и о дальнейших совершённых им действиях, в том числе о том, что его поймали трое мужчин и избили.

Его прежние пояснения согласуются с показаниями потерпевших Г [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED].

Последний подтвердил также и то, что от нанесённого ему удара он потерял сознание.

При этом суд дал надлежащую оценку показаниям свидетелей и информации, зафиксированной в заключениях судебных экспертиз, протоколах следственных действий и иных документах, на которые в приговоре сослался суд в обоснование доказанности вины осуждённого.

Виновность Костарева Р.Б., как и достоверность его первоначальных показаний, имеет своё объективное подтверждение, в том числе и на основании выводов эксперта от 4 июля 2020 года № 1814, согласно которым на топорике изъятых на месте убийства топора обнаружен генетический материал, принадлежащий В [REDACTED] и Костареву Р.Б. На безрукавке, изъятых у Р [REDACTED] также обнаружен генетический материал, принадлежащий В [REDACTED] и Костареву Р.Б.

Как пояснил свидетель Р [REDACTED] он подвозил Костарева Р.Б., который был одет в безрукавку, и у него при себе была сумка. В какой-то момент Костарев Р.Б. выпрыгнул из автомобиля. При этом он схватил за безрукавку Костарева Р.Б., однако последний смог вывернуться. Безрукавка убежавшего и сумка остались в его автомобиле. Впоследствии Костарев Р.Б. задержали и у того были царапины на лице. Оставленные Костаревым Р.Б. вещи, в том числе и безрукавка, были изъяты сотрудниками правоохранительных органов, что подтверждается протоколом выемки от 3 июня 2020 года.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Решение суда по данному вопросу является обоснованным и мотивированным.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Назначенное осуждённому наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст.6 и 43 УК РФ, и оно является справедливым.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение отвечает требованиям ч.4 ст.7 и ст.389²⁸ УПК РФ.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены доводы апелляционных жалоб (осуждённого и его защитника) с вынесением мотивированных решений.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Томского областного суда от 29 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года в отношении Костарева Руслана Борисовича ставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

