



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-УД23-1-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 марта 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврова Н.Г.,

судей Кондратова П.Е. и Таратуты И.В.

при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., обвиняемого Щёлокова А.Н. (в режиме видеоконференц-связи), его защитника – адвоката Пашковой В.В. (в режиме видеоконференц-связи)

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе представителя потерпевшего - Управления Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Курской области Е [REDACTED] на постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании обжалуемого судебного решения в отношении Щёлокова А.Н. и доводах, приведенных в кассационной жалобе представителя потерпевшего, заслушав выступления Щёлокова А.Н. и в его защиту адвоката Пашковой В.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, а также заслушав выступление прокурора Ермаковой Я.А., предложившей постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Щёлокова А.Н. отменить и направить уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд кассационной инстанции, Судебная коллегия

установила:

по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района Центрального округа г. Курска от 19 января 2022 г.

Щёлоков Алексей Николаевич, [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Апелляционным постановлением Ленинского районного суда г. Курска от 30 марта 2022 г. приговор мирового судьи в отношении Щёлокова А.Н. изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание Щёлокову А.Н., совершения умышленного преступления сотрудником внутренних дел. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2022 г. приговор мирового судьи судебного участка № 9 судебного района Центрального округа г. Курска от 19 января 2022 г. и апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Курска от 30 марта 2022 г. в отношении Щёлокова А.Н. отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства мировому судье другого судебного участка. Уголовное дело постановлено направить председателю Ленинского районного суда г. Курска для определения подсудности.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего - Управления Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Курской области Е [REDACTED] [REDACTED] выражает несогласие с постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2022 г. по уголовному делу в отношении Щёлокова А.Н. ввиду его незаконности и необоснованности. Утверждает, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Щёлокова А.Н. судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Отмечает при этом, что суд кассационной инстанции, указывая как на недостаток приговора и основание его отмены на то, что в нем не раскрыто содержание приводимых в качестве доказательств виновности Щёлокова А.Н. протоколов осмотра оптического диска от 20 марта 2021 года и осмотра документов от 26 марта 2021 г. и не дана им соответствующая оценка, сам, однако, не восполнил этот недостаток, не привел анализ этих доказательств как подтверждающих или опровергающих вывод о виновности Щёлокова А.Н. в совершении инкриминируемого ему преступления. Полагает, что такое решение суда приводит к необоснованному затягиванию производства по делу, нарушает требования ст. 6.1 УПК РФ о соблюдении разумного срока уголовного судопроизводства.

Влекущим необоснованное затягивание производства по делу и нарушение разумных сроков судопроизводства считает также указание суда кассационной инстанции в кассационном постановлении на

необходимость исследования судом первой инстанции вопроса о существенности вреда, причиненного совершенным Щёлоковым А.Н. преступлением, и проверки наличия оснований для применения ч. 2 ст. 14 УК РФ, хотя такая проверка могла быть осуществлена самим судом кассационной инстанции с принятием по ее результатам решения, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ.

При этом представитель потерпевшего утверждает об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного Щёлоковым А.Н. деяния, с учетом важной роли в обеспечении государственной и общественной безопасности, защите прав и свобод человека и гражданина Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, интересам которой был причинен вред обвиняемым, и высоких требований, предъявляемых к сотрудникам национальной гвардии. В жалобе ставится вопрос об отмене постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2022 г. и передаче уголовного дела в отношении Щёлокова А.Н. на новое кассационное рассмотрение в тот же суд кассационной инстанции в ином составе суда.

Проверив доводы кассационной жалобы, рассмотрев материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона при рассмотрении данного уголовного дела судом кассационной инстанции были допущены.

По приговору мирового судьи судебного участка № [] судебного района Центрального округа г. Курска от 19 января 2022 г. Щёлоков А.Н. осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 20 000 рублей за совершение путем обмана хищения бюджетных денежных средств в сумме 6800 рублей. Как следует из приговора, Щёлоков А.Н. представил в финансово-экономический отдел Управления Росгвардии по Курской области недостоверные сведения о понесенных им в период служебной командировки расходах по бронированию и найму жилого помещения, получив в результате соответствующую компенсацию путем зачисления на его расчетный счет денежных средств, которыми распорядился по своему усмотрению, чем причинил государству в лице Управления Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Курской области имущественный ущерб в размере 6800 рублей.

Судом апелляционной инстанции приговор в отношении Щёлокова А.Н. был изменен: из его описательно-мотивировочной части исключено указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание Щёлокову

А.Н., совершения умышленного преступления сотрудником органов внутренних дел; в остальном же приговор оставлен без изменения.

20 октября 2022 г. Первый кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев уголовное дело в отношении Щёлокова А.Н. по кассационному представлению прокурора, в котором был поставлен вопрос о смягчении Щёлокову А.Н. наказания в связи с исключением из приговора судом апелляционной инстанции обстоятельства, отягчающего наказание, а также по кассационной жалобе осужденного Щёлокова А.Н., настаивавшего на необоснованности его осуждения, недоказанности его виновности в инкриминируемом ему преступлении и наличии оснований для прекращения уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления ввиду малозначительности, принял решение об отмене приговора и апелляционного постановления и о направлении уголовного дела в отношении Щёлокова А.Н. на новое судебное рассмотрение.

Обосновывая такое свое решение, суд сослался на то, что в вынесенном в отношении Щёлокова А.Н. приговоре не раскрыто содержание приведенных в качестве доказательств протоколов осмотра оптического диска от 20 марта 2021 г. и осмотра документов от 26 марта 2021 г., не дана надлежащая оценка этих доказательств, а также мировым судьей не дана оценка существенности вреда, причиненного государственным интересам в результате совершения Щёлоковым А.Н. преступления, и не выполнены требования п. 4 ст. 307 УПК РФ, поскольку не принято решение о наличии либо отсутствии оснований для применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Однако, приняв такое решение, Первый кассационный суд общей юрисдикции не учел, что в силу ч. 3 ст. 401.14 УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям чч. 3 и 4 ст. 389.28 УПК РФ об отражении в описательно-мотивировочной части кассационного определения мотивов принятого решения и оснований полной или частичной отмены или изменения судебного решения, если в соответствии с положениями п. 6 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ суд кассационной инстанции в результате рассмотрения уголовного дела придет к выводу о необходимости отмены приговора, определения или постановления суда и (или) последующих судебных решений либо о внесении в них тех или иных изменений. Так, сославшись на то, что в приговоре не раскрыто содержание протоколов осмотра оптического диска от 20 марта 2021 г. и осмотра документов от 26 марта 2021 г. и этим доказательствам не дана оценка, суд кассационной инстанции не воспользовался принадлежащим ему полномочием самостоятельно проверить содержание указанных доказательств с точки зрения относимости и допустимости и при наличии к тому оснований решить вопрос об исключении из приговора ссылки на эти доказательства и, в зависимости от их значимости, принять необходимое решение, в том числе о прекращении дела по реабилитирующему основанию.

О безосновательном отказе суда кассационной инстанции от реализации своих полномочий при принятии решения об отмене приговора и направлении уголовное дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, свидетельствует и то, что при рассмотрении кассационных представления прокурора и жалобы осужденного он, констатируя отсутствие в приговоре оценки существенности причиненного Щёлоковым А.Н. вреда государственным интересам и нерассмотрение судом вопроса о наличии или отсутствии оснований для применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ, сам уклонился от принятия решений по этим вопросам, хотя в интересах обеспечения рассмотрения уголовного дела в разумные сроки при необходимости был обязан сам сделать это, не направляя дело в суд первой инстанции.

Кроме того, из содержания приговора от 19 января 2022 г. усматривается, что отмеченные судом кассационной инстанции недостатки рассмотрения уголовного дела и постановления приговора судом первой инстанции фактически не были допущены.

Так, суд, приводя в приговоре в качестве доказательств своих выводов о доказанности факта непроживания Щёлокова А.Н. в период с 27 по 29 августа 2020 г. в гостиничном комплексе "Измайлово" протоколы осмотра оптического лазерного компакт-диска, указал подробно, что на нем содержатся таблицы детализации сообщений по телефонным номерам С [] и В [] отметив при этом зоны действия некоторых базовых станций мобильной связи. Необходимости более детального воспроизведения в приговоре всего содержания указанных таблиц не усматривается.

Отсутствует отмеченный в кассационном постановлении пробел и в части разрешения судом первой инстанции вопроса о малозначительности инкриминированного Щёлокову А.Н. деяния. Все обстоятельства совершения этого деяния, включая его способ, размер похищенных денежных средств и причиненный Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Курской области материальный ущерб и моральный вред, цель и мотив действий виновного, в ходе судебного разбирательства были установлены и отражены судом в приговоре. Ссылаясь на конкретные обстоятельства дела, фактический характер и общественную опасность действий обвиняемого характера, причинение действиями Щёлокова А.Н. материального ущерба Российской Федерации, способ совершения деяния и иные обстоятельства дела, свидетельствующие о повышенной общественной опасности содеянного, суд пришел к зафиксированному в приговоре выводу о наличии препятствий для применения в отношении Щёлокова А.Н. ч. 2 ст. 14 УК РФ и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Суд кассационной инстанции был вправе признать такой вывод не основанным на положениях указанных норм уголовного и уголовно-процессуального закона и принять по данному вопросу, исходя из установленных в результате судебного разбирательства фактических обстоятельств, иное решение в соответствии с п. 6 ч. 1 ст.

401.14 УПК РФ, однако оснований утверждать о том, что мировой судья не принял решение о наличии либо отсутствии оснований для применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ у него не имелось.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что имеются предусмотренные ст. 401.15 УПК РФ основания для удовлетворения кассационной жалобы и для отмены вынесенного в отношении Щёлокова А.Н. кассационного постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Уголовное дело при этом подлежит направлению на новое кассационное рассмотрение в целях проверки всех доводов, приведенных в кассационных представлении и жалобе, и принятия решения на основании установленных обстоятельств дела в соответствии с нормами уголовного и уголовно-процессуального закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 и 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2022 г. в отношении Щёлокова Алексея Николаевича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд кассационной инстанции иным его составом.

Председательствующий

Судьи: