

Паршин Василий Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:
20.01.2005 Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга по ч. 1 ст. 105, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158, 69 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет, освобожден 10.04.2014 по отбытию наказания,

осужден:

- по п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 лет;
- по ч. 4 ст. 111 УК РФ в виде лишения свободы на срок 11 лет;
- по п.п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ в виде лишения свободы на срок 11 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено Паршину В.В. наказание в виде лишения свободы на срок 16 (ШЕСТНАДЦАТЬ) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Зачтено в срок отбывания наказания время содержания Паршина В.В. под стражей с 11 декабря 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день.

По тому же приговору осужден Султанов М.М.

Решена судьба вещественных доказательств по делу и вопрос о процессуальных издержках.

Постановлено: взыскать в доход федерального бюджета с Мусохранова Юрия Аркадьевича процессуальные издержки в сумме 1 932 рубля;

- взыскать в возмещение морального вреда в пользу А [REDACTED] с Краснобаева Владимира Сергеевича 500 000 рублей, с Мусохранова Юрия Аркадьевича 450 000 рублей, в пользу А [REDACTED] с Краснобаева Владимира Сергеевича и с Мусохранова Юрия Аркадьевича по 300 000 рублей с каждого;

- в возмещение материального ущерба в пользу А [REDACTED] с Краснобаева Владимира Сергеевича и с Мусохранова Юрия Аркадьевича взыскать 235 000 рублей солидарно;

- в возмещение морального вреда в пользу Я [REDACTED] с Паршина Василия Владимировича 1 000 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Признано за ООО «Т [REDACTED]» право на удовлетворение гражданского иска и передан вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Обращено взыскание в счет обеспечения удовлетворенных исковых требований А [REDACTED] и А [REDACTED] на изъятие: у осужденного Мусохранова Юрия Аркадьевича - сотовый телефон «iPhone 5»; у

осужденного Краснобаева Владимира Сергеевича - сотовые телефоны «Samsung Galaxy S20 Ultra 5G», «Samsung Galaxy S7 edge», «Apple iPhone Pro Max (A 2161)».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июня 2022 года приговор в отношении Мусохранова Ю.А., Краснобаева В.С. и Паршина В.В. изменен:

исключено из осуждения Краснобаева В.С. по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ указание на хищение принадлежащих Я [REDACTED] денежных средств в сумме 300 Евро (на сумму 21 131 руб. 94 коп), 1 997 500 руб. с его банковской карты ПАО «[REDACTED]», а также 15 рублей, потраченных на приобретение по данной карте товаров;

Назначено Мусохранову Ю.А. дополнительное наказание в виде ограничения свободы:

по п.п. «б, в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 1 год;

по п.п. «а,в,з» ч.2 ст. 126 УК РФ на 1 год;

по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ на 1 год;

на основании ч.ч.3,4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Мусохранову Ю.А. окончательное наказание в виде 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года;

в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ установлены Мусохранову Ю.А. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания или пребывания с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы муниципального образования, на территории которого Мусохранов Ю.А. будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, обязать Мусохранова Ю.А. два раза в месяц являться в данный орган для регистрации.

Назначено Паршину В.В. дополнительное наказание в виде ограничения свободы:

по п.п. «б, в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 1 год;

по п. «в» ч.3 ст. 126 УК РФ на 1 год;

по ч.4 ст. 111 УК РФ на 1 год;

на основании ч.ч.3,4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Паршину В.В. окончательное наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года;

в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ установлены Паршину В.В. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания или пребывания с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы муниципального образования, на территории которого Паршин В.В. будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного

государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, обязать Паршина В.В. два раза в месяц являться в данный орган для регистрации.

В остальном приговор о них оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденного Краснобаева В.С. посредством видеоконференц-связи, адвоката Куликова А.В. в интересах осужденного Краснобаева В.С., адвоката Борисова В.В. в интересах осужденного Мусохранова Ю.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, Краснобаев В.С. признан виновным в том, что он организовал покушение на грабеж с применением насилия не опасного для здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере, а Мусохранов Ю.А. в совершении разбойного нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия опасного для здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей А [REDACTED]

Кроме того, Краснобаев В.С., Мусохранов Ю.А., группой лиц по предварительному сговору, совершили похищение человека с применением насилия опасного для здоровья, из корыстных побуждений, и разбойное нападение с применением насилия, опасного для здоровья, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере.

Паршин В.В. признан виновным в разбойном нападении с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Я [REDACTED] а также в его похищении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

Кроме того, Паршин В.В. признан виновным в том, что применяя предмет, используемый в качестве оружия, умышленно причинил Я [REDACTED] [REDACTED] тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, что повлекло по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления совершены в г. Екатеринбурге при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Мусохранов Ю.А. и его защитник - адвокат Борисов В.В. считают судебные решения незаконными, необоснованными и несправедливыми; по их мнению, судебное следствие проведено односторонне, суд занял обвинительный уклон, выводы суда носят предположительный характер и не подтверждаются материалами дела; указывают, что судом достоверно не установлено, при каких обстоятельствах потерпевшему были причинены телесные повреждения, приведшие к смерти, ходатайство защиты о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы потерпевшего оставлены без удовлетворения; положенные в основу приговора показания свидетеля Д [] не соответствуют другим доказательствам, поэтому являются недостоверными; полагают, что квалификация действий Мусохранова является неправильной, его действия в отношении Я [] охватываются ст.162 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 126 УК РФ не требуется; утверждают, что Мусохранов насилия к потерпевшей А [] не применял, о применении к ней насилия другими соучастниками не знал, поэтому его действия в этой части следовало квалифицировать по ст. 161 УК РФ; считают также необоснованной квалификацию действий Мусохранова по признаку совершения разбоя в особо крупном размере, поскольку фактический размер причиненного потерпевшей ущерба, установленного судом, составляет 235 000 рублей, никаких доказательств, что целью хищения являлись денежные средства в сумме 100 миллионов рублей, в материалах дела не имеется; считают, что суд не учел в должной мере смягчающие наказание Мусохранова обстоятельства, а именно: явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, положительные характеристики, его возраст и наличие у него заболеваний, назначенное Мусохранову наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости; приводят доводы о добросовестном соблюдении Мусохрановым досудебного соглашения, которое необоснованно было расторгнуто, чем нарушено право на защиту Мусохранова. Осужденный Мусохранов Ю.А. также выражает несогласие с признанием судом в качестве отягчающего наказания обстоятельства – рецидив преступлений. Кроме того, адвокат Борисов В.В. указывает, что судом не дано оценки показаниям свидетеля Б [] о том, что денежные средства в сумме 101 000 рублей, 5 долларов США и 1600 Евро, изъятые в ходе обыска по месту ее совместного жительства с Мусохрановым Ю.А., принадлежат лично ей, в результате чего было принято незаконное решение о передаче их лицу, вступившему в права наследования имущества Я []. Просят судебные решения в отношении Мусохранова отменить, либо изменить и смягчить ему наказание;

- осужденный Краснобаев В.С. и его защитник - адвокат Куликов А.В. считают судебные решения незаконными, необоснованными; указывают, что дело рассмотрено с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, в приговоре не указано, в чем именно выразилось применение Краснобаевым насилия к Я [] при похищении последнего, вывод суда о

причастности Краснобаева к похищению Я [] носит предположительный характер и опровергается видеозаписью с камеры наблюдения, согласно которой в момент похищения потерпевшего Я [], Краснобаев находился в другом месте и не мог участвовать в его похищении; осужденный Краснобаев В.С. утверждает о своей непричастности к преступлениям, за которые осужден; адвокат Куликов А.В. анализирует исследованные доказательства, дает им свою оценку, согласно которой вина Краснобаева не доказана. Просят судебные решения в отношении Краснобаева отменить, а дело прекратить;

- адвокат Колесов Д.А. в интересах осужденного Паршина В.В., выражая несогласие с судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными, указывает, что судебное следствие проведено односторонне, а выводы суда не основаны на исследованных доказательствах; ставит под сомнение выводы судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти потерпевшего Я [] в связи с неполнотой исследования, которые не устранены при допросе эксперта М [] вместе с тем, суд отказал в приобщении к материалам дела заключения специалиста частной судебно-медицинской экспертизы, а также в проведении повторной экспертизы; анализирует исследованные судом доказательства, которым дает собственную оценку; считает, что вывод суда о причинении телесных повреждений потерпевшему Я [] которые могли повлечь смерть последнего Паршиным, является предположением, не основанным на доказательствах; судом не были проверены иные версии причинения Я [] телесных повреждений при падении потерпевшего, а также причинены потерпевшему иными лицами. Просит судебные решения в части осуждения Паршина В.В. по ч.4 ст. 111 УК РФ отменить, Паршина В.В. – оправдать.

В возражениях на жалобы осужденных и их защитников, государственный обвинитель Щибрик М.Г., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Краснобаева В.С., Мусохранова Ю.А. и Паршина В.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Краснобаева В.С., Мусохранова Ю.А. и Паршина В.В. в совершении инкриминированных им преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самих осужденных Краснобаева В.С., Мусохранова Ю.А., Паршина В.В. и Султанова М.М., а также показаниях М [] уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, потерпевшей А [] в той части, в которой они признаны судом достоверными, об обстоятельствах совершения преступлений, подробно изложенных в приговоре; показаниях свидетелей Г [], З [], Д [] эксперта М [] допрошенного в судебном заседании; данных протоколов осмотра места происшествия, осмотра видеозаписей камер наблюдения, заключениях судебно-медицинской, молекулярно-генетических экспертиз, и других, приведенных в приговоре доказательствах..

Все доказательства, в том числе показания потерпевшей А [] [], свидетеля Д [] на которые ссылаются в жалобах осужденные и защитники, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, устранил имеющиеся неточности в показаниях указанных лиц и привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Вопреки доводам жалобы защиты, положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны допустимыми и достоверными. Оснований для признания этих доказательств недопустимыми, у суда не имелось.

Приведенные в кассационных жалобах стороной защиты доводы о непричастности Краснобаева В.С. к преступлениям, неустановлении обстоятельств причинении осужденным Паршиным телесных повреждений потерпевшему Я [] а также причинах его смерти, тщательно проверялись судом и получили надлежащую оценку в приговоре. Признавая эти доводы несостоятельными, суд первой инстанции привел убедительные мотивы такого решения, с которыми согласилась судебная коллегия апелляционной инстанции. Не имеется оснований не соглашаться с этими выводами и у Судебной коллегии Верховного Суда РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты, в том числе о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы, на что указывается в кассационных жалобах, разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Изложенные в кассационных жалобах осужденных и защитников доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То

обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденными, на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Краснобаева В.С., Мусохранова Ю.А. и Паршина В.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Краснобаева В.С., Мусохранова Ю.А. и Паршина В.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Доводы осужденного Мусохранова Ю.А. и его защитника – адвоката Борисова В.В. о том, что Мусохранов телесных повреждений потерпевшей не причинял и не знал о причинении ей таких повреждений другими лицами, не могут являться основанием для иной квалификации его действий, как правильно указали суды первой и апелляционной инстанции, поскольку Мусохранов действовал совместно и согласованно с другими участниками преступления, предварительно договорившись с ними, согласно отведенной ему роли, используя заранее подготовленные средства для обездвиживания потерпевших, применение насилия к которым при нападении охватывалось умыслом всех соучастников и было использованы каждым из них для достижения общей преступной цели - завладения чужим имуществом.

Оснований для иной квалификации действий осужденных, в том числе исключения осуждения Мусохранова Ю.А. по ст.126 УК РФ, о чем поставлен вопрос в жалобах, не имеется.

Несостоятельным является и довод защиты об освобождении осужденных от уголовной ответственности по ст. 126 УК РФ в соответствии с примечанием к указанной норме уголовного закона, в связи с добровольным освобождением потерпевшего Я [REDACTED]

Согласно установленным судом обстоятельствам, освобождение Я [REDACTED] не было добровольным, так как потерпевший был выпущен осужденными непосредственно после того, как все похищенные у него векселя были реализованы, а денежные средства за них получены, и воспрепятствовать этому Я [REDACTED] уже не мог, то есть цель похищения была достигнута, что и охватывалось единым корыстным умыслом

осужденных, действия которых являлись совместными, согласованными и последовательными, направленными на достижение единого преступного результата.

Кроме того, как правильно указано в приговоре, в отношении потерпевшего были совершены и другие противоправные действия, в связи с чем, по смыслу примечаний к ст. 126 УК РФ, осужденные Краснобаев В.С., Мусохранов Ю.А. и Паршин В.В. не могут быть освобождены от уголовной ответственности за это преступление.

Наказание Краснобаеву В.С., Мусохранову Ю.А. и Паршину В.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденных Краснобаева В.С., Мусохранова Ю.А. и Паршина В.В. судом учтены.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Краснобаева В.С., судом учтено состояние его здоровья, страдающего рядом хронических заболеваний и имеющего 3 группу инвалидности, наличие у него малолетнего ребенка.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Мусохранова Ю.А., судом учтено состояние его здоровья, принесение извинений потерпевшим, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников по всем инкриминируемым преступлениям, а по ст. 126 УК РФ и явку с повинной, добровольное частичное возмещение причиненного потерпевшей А. [REDACTED] морального вреда, нахождение на его иждивении престарелой нуждающейся в уходе матери.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Паршина В.В. судом учтено состояние его здоровья, страдающего рядом хронических заболеваний, принесение им извинений потерпевшим, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 126 и ч. 4 ст. 162 УК РФ, изобличению и уголовному преследованию других соучастников по указанным преступлениям.

Вопреки доводам жалобы, суд обоснованно признал наличие рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание Мусохранова Ю.А., Паршина В.В. и Султанова М.М., у Краснобаева В.С. обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное осужденным наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Гражданские иски, а также вопросы обращения взыскания на изъятые у осужденных материальные ценности и денежные средства, в том числе 101 000 рублей, 5 долларов США и 1600 евро, изъятые в жилище Мусохранова Ю.А., обоснованность которого оспаривается в жалобе адвоката Борисова В.В., а также вопросы о судьбе вещественных доказательств, разрешены судом в соответствии с требованиями закона. Указанные средства по решению суда подлежат возврату законному владельцу – лицу, вступившему в право наследования имущества потерпевшего Я [REDACTED]. При этом суд привел обоснования такого решения, с которым соглашается Судебная коллегия.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Краснобаева В.С., Мусохранова Ю.А. и Паршина В.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес в приговор изменения, исключив из осуждения Краснобаева В.С. по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ указание на хищение принадлежащих Я [REDACTED] денежных средств в сумме 300 Евро (на сумму 21 131 руб. 94 коп), 1 997 500 руб. с его банковской карты ПАО «[REDACTED]», 15 рублей, потраченных на приобретение по данной карте товаров, а также назначив Мусохранову Ю.А. и Паршину В.В. дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, на которые указывает стороной защиты, также не допущено. Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Краснобаева В.С., Мусохранова Ю.А. и Паршина В.В. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденных и их защитников удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Свердловского областного суда от 29 декабря 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 июня 2022 года в отношении **Краснобаева Владимира Сергеевича, Мусохранова Юрия Аркадьевича и Паршина Василия Владимировича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи