



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-УД23-4-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 марта 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Шмотиковой С.А.

судей Ситникова Ю.В. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Филипповой Е.С.,

осужденных Тена С.К. и Несмеянова И.В. в режиме видеоконференц-связи,
адвокатов Прудникова Д.А., Мартынова А.В. и Граблевой Е.С.

рассмотрела уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Прудникова Д.А., Граблевой Е.С. и Мартынова А.В. на приговор Ярославского областного суда от 27 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 года в отношении Тена С.К., Ждана Е.А. и Несмеянова И.В.

По приговору Ярославского областного суда от 27 июля 2022 года

Тен Сергей Константинович,

ранее не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией жилого дома № [] расположенного в [] области, и земельных участков; ч. 2

ст. 318 УК РФ к 3 годам лишения свободы; ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с конфискацией жилого дома № [REDACTED], расположенного в [REDACTED] области, и земельных участков;

Ждан Евгений Анатольевич, [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,
осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Несмеянов Иван Васильевич, [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,
осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено срок наказания осужденным исчислять со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок отбывания наказания время содержания Тена С.К. и Ждана Е.А. под стражей со 2 июля 2021 года до вступления приговора в законную силу, Несмеянова с 27 июля 2022 года до вступления приговора в законную силу, а также время его задержания с 7 по 8 июля 2021 года и время нахождения под домашним арестом с 9 июля 2021 года по 26 июля 2022 года.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 года приговор в отношении Тена С.К., Ждана Е.А. и Несмеянова И.В. изменен.

Назначенное Тену С.К. по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ наказание усилено до 16 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, ч. 2 ст. 318 УК РФ и ч. 1 ст. 222 УК РФ, путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п.«г» ч.1 ст.104¹ УК РФ принято решение о конфискации принадлежащих Тену С.К. на праве собственности двух земельных участков с кадастровыми номерами: [REDACTED] и [REDACTED] и жилого дома № [REDACTED] расположенного в д. [REDACTED] области.

Назначенное Ждану Е.А. по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ наказание усилено до 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Назначенное Несмеянову И.В. по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ наказание усилено до 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вводная часть приговора дополнена указанием о дате рождения Несмеянова И.В. и о гражданстве осужденных.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационных жалоб, выступления адвокатов Прудникова Д.А., Граблевой Е.С. и Мартынова А.В., осужденных Тена С.К. и Несмеянова И.В., поддержавших доводы, изложенные в них, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей, что оснований для изменения приговора и апелляционного определения не имеется, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Тен С.К., Ждан Е.А. и Несмеянов И.В. признаны виновными в незаконном производстве наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере.

Тен С.К., кроме того, признан виновным и осужден за применение насилия, опасного для здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, а также за незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

Преступления совершены в Угличском районе Ярославской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Несмеянов вину в предъявленном обвинении признал полностью, Тен и Ждан - частично.

В кассационных жалобах адвокаты Мартынов А.В. в защиту осужденного Несмеянова И.В., Граблева Е.С. в защиту осужденного Ждана Е.А. и Прудников Д.А. в защиту осужденного Тена С.К., оспаривая законность и обоснованность апелляционного определения, обращают внимание, что суд первой инстанции, по их мнению, обоснованно признал совокупность установленных смягчающих обстоятельств исключительной, и применил при назначении наказания по ч.5 ст. 228¹ УК РФ положения ст. 64 УК РФ. Считают, что суд апелляционной инстанции не привел убедительных аргументов, по которым судебная коллегия не сочла указанные в приговоре смягчающие обстоятельства исключительными, ограничившись лишь указанием на отсутствие достаточной мотивировки в части возможности применения положений ст.64 УК РФ. Обращают внимание, что обстоятельствами, существенно уменьшающими степень общественной

опасности преступления, является также и тот факт, что изготовленные и подготовленные к сбыту наркотические средства не были реализованы, а были изъяты сотрудниками полиции. Просят отменить апелляционное определение в части усиления наказания.

Адвокат Граблева Е.С., кроме того, считает, что судом апелляционной инстанции в нарушение требований уголовно-процессуального закона, не выяснялось мнение осужденного Ждана об участии в суде апелляционной инстанции, что лишило его возможности высказать свое отношение к апелляционному представлению.

Адвокат Прудников Д.А. просит отменить апелляционное определение, уголовное дело передать на новое рассмотрение Первого апелляционного суда общей юрисдикции в ином составе суда. Полагает, что в материалах дела не содержится, и в судебных решениях не приведено убедительных доказательств совершения Теном преступления в составе организованной преступной группы, а также считает, что преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, не является оконченным и подлежит квалификации с применением ч. 3 ст. 30 УК РФ. Указывает на то, что осужденные Тен и Ждан потребителями наркотических средств не являются, произведенные наркотические средства они планировали сбывать посредством оборудования закладок, через интернет-магазины и получать за это денежные средства. Однако, сбыт не был осуществлен по независящим от осужденных обстоятельствам, поскольку их действия были пресечены сотрудниками правоохранительных органов. Обращает внимание, что суд апелляционной инстанции, рассмотрел уголовное дело в отсутствие его подзащитного не располагая доказательствами вручения ему копии апелляционного представления, расписка от 27 июля 2022 года об отказе от участия в заседании суда апелляционной инстанции оформлена до того, как кто-либо из участвующих в деле лиц воспользовался своим правом на обжалование приговора, чем было нарушено право на защиту.

В возражениях на кассационную жалобу Государственный обвинитель Старшова Л.Е., находя апелляционное определение соответствующим требованиям закона, а доводы кассационных жалоб несостоятельными, просит в их удовлетворении отказать, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 года оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав выступления участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями для отмены или изменения обжалуемых судебных решений при рассмотрении дела в

кассационном порядке.

Уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. Судами соблюден принцип состязательности сторон, созданы условия для исполнения сторонами их процессуальной обязанностей и реализации предоставленных им прав, обеспечены права по предоставлению и исследованию доказательств. Заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения.

Выводы суда о виновности Тена, Ждана и Несмеянова в незаконном производстве наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере, а Тена, кроме того, в применении насилия, опасного для здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей и в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, основаны на совокупности исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, приведенных в приговоре, в том числе показаниях осужденных на предварительном следствии об обстоятельствах производства ими наркотических средств, а Тена также и об обстоятельствах применения насилия в отношении представителя власти, незаконного хранения пистолета и патронов к нему.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному делу в соответствии со ст. 73 и 307 УПК РФ, в том числе место, время, способ совершения преступлений, форма вины, мотив, цели, обстоятельства создания организованной группы и вступления в нее осужденных, а также иные данные, позволяющие судить о событии преступления, и виновности осужденных, установлены.

Все доказательства, представленные сторонами, всесторонне и полно исследованы и проанализированы судом, они получили в приговоре надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. ст. 87-88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в своей совокупности достаточности для разрешения уголовного дела.

Вопреки доводам защиты, квалифицирующий признак совершения осужденными незаконного производства наркотических средств в составе организованной группы нашел свое полное подтверждение исследованными доказательствами. При этом суды исходили из наличия у группы тщательно законспирированного руководителя, обеспечивающего координацию действий соучастников, распределения функциональных обязанностей между участниками группы, детального планирования и тщательной подготовки преступления, создание и использования при этом специально оборудованной лаборатории, применение отработанной схемы секретной связи между участниками группы для обеспечения взаимодействия, оперативности и мобильности действий каждого из участников группы.

Выводы суда относительно квалификации действий всех осужденных по ч.5 ст.228¹ УК РФ, как незаконное производство организованной группой наркотических средств в особо крупном размере, а Тена, кроме того, по ч. 2 ст. 318 УК РФ и ч. 1 ст. 222 УК РФ достаточно полно мотивированы и соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела, свидетельствующим о наличии у осужденных умысла на осуществление деятельности по незаконному производству наркотических средств, который в конечном итоге был реализован. Заключение судебно-химических экспертиз установлено, что изъятые в ходе обследования дома № [] в д. [] [] области, принадлежащего Тену, вещества содержат в своем составе мефедрон (общая масса произведенного наркотического средства составила не менее 22 106,328г) и производное N-метилэфедрон (общая масса произведенного наркотического вещества составила не менее 7407,836г), образует особо крупный размер. Оснований для иной правовой оценки действий осужденных, как об этом ставится вопрос в жалобах адвокатов, не имеется.

У Судебной коллегии нет оснований не согласиться и с выводами суда апелляционной инстанции, признавшей обоснованными доводы апелляционного представления государственного обвинителя о несправедливости приговора и неправомерном применении судом положений ст. 64 УК РФ при назначении осужденным наказания за незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере организованной группой.

Суд апелляционной инстанции правильно указал в определении, что согласно ч. 1 ст. 64 УК РФ исключительные обстоятельства, позволяющие назначить наказание ниже, чем предусматривает санкция статьи, по которой лицо признано виновным, должны быть связаны с целями и мотивами преступления, ролью осужденного, его поведением во время и после совершения преступления, а также с другими обстоятельствами, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления.

Поскольку в приговоре суд не указал, какие обстоятельства существенно уменьшают степень общественной опасности особо тяжкого преступления, совершенного осужденными, их преступная деятельность была пресечена сотрудниками правоохранительных органов в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, а не прекращена по инициативе самих осужденных, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что совокупность установленных судом и приведенных в приговоре смягчающих обстоятельств, признана судом исключительной неправомерно, применение в отношении них ст. 64 УК РФ является произвольным, а назначенное наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости, не отвечающим характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения.

Признав необоснованным применение судом ст.64 УК РФ, суд апелляционной инстанции, назначая осужденным наказание по ч.5 ст. 228¹ УК РФ, учел характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, характеризующие их данные, совокупность смягчающих обстоятельств, установленных судом первой инстанции, и назначил наказание, отвечающее требованиям ст. 6,43,60 УК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб адвокатов Граблевой Е.С. и Прудникова Д.А. о нарушении права их подзащитных на участие в суде апелляционной инстанции и рассмотрении уголовного дела без выяснения отношения Ждана и Тена к доводам апелляционного представления.

Как усматривается из материалов уголовного дела, право заявить ходатайство об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденным было разъяснено. Об этом свидетельствует протокол судебного заседания суда первой инстанции, резолютивная часть приговора с указанием на такое право, а также расписки осужденных от 27 июля 2022 года. Копии апелляционного представления были вручены осужденным 11-12 августа 2022 года (т.10, л.д.164-166); согласно содержанию сопроводительного письма осужденным разъяснялось право представить свои возражения на апелляционное представление, однако этим правом сами осужденные не воспользовались. Постановление судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции о назначении на 24 октября 2022 года судебного заседания по рассмотрению представления государственного обвинителя вручены осужденным с соблюдением требований ч.2 ст. 389¹¹ УПК РФ - Тену и Ждану 19, а Несмеянову - 20 сентября 2022 года (т.10, л.д.201). Ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции заявил лишь осужденный Несмеянов, и его право было реализовано. От осужденных Ждана и Тена таких ходатайств не поступало. Кроме того, как следует из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции, содержание которого не оспаривалось участниками процесса, вопрос о рассмотрении дела при имевшейся явке обсуждался, и сторонами, в том числе адвокатами Граблевой и Прудниковым, возражений против рассмотрения дела в отсутствие их подзащитных не высказывалось, в связи с чем, препятствий для рассмотрения уголовного дела судебная коллегия обоснованно не усмотрела.

При изложенных обстоятельствах, утверждения адвокатов Граблевой и Прудникова о нарушении права осужденных Ждана и Тена на участие в суде апелляционной инстанции и о лишении их возможности высказаться относительно доводов представления, лишены оснований.

Апелляционное определение соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, содержит основания для изменения приговора и мотивы принятого решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда от 27 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 года в отношении Тена Сергея Константиновича, Ждана Евгения Анатольевича и Несмеянова Ивана Васильевича оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Прудникова Д.А., Граблевой Е.С. и Мартынова А.В.- оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

