



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД23-3-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

16 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Глухих И.Д. – адвоката Голованюка С.М. на приговор Приморского краевого суда от 8 августа 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 октября 2022 г.,

По приговору Приморского краевого суда от 8 августа 2022 г.

Глухих Игорь Дмитриевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

- по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы на срок 13 лет со штрафом 300000 рублей,

- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет 6 месяцев со штрафом 300000 рублей,

- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы на срок 17 лет со штрафом 400000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений Глухих И.Д. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 19 лет со штрафом 500000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Глухих И.Д. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Время содержания под стражей со 2 августа 2020 года до вступления приговора в законную силу зачтено в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Хромов И.В., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 октября 2022 г. приговор в отношении Глухих И.Д. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник осужденного – адвокат Голованюк С.М. просит о частичной отмене вынесенных в отношении Глухих И.Д. судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Глухих И.Д. и его защитника – адвоката Голованюка С.М., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, а вынесенные в отношении Глухих И.Д. приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

по приговору Приморского краевого суда Глухих И.Д. признан виновным и осужден за покушения на незаконный сбыт наркотического средства в крупном и особо крупном размерах, совершенные группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также за незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Преступления совершены в Приморском крае при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник - адвокат Голованюк С.М. указывает, что судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов,

повлиявшие на исход дела, поскольку в основу приговора в части осуждения Глухих И.Д. за преступления, предусмотренные ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, положены недопустимые доказательства: результаты оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), не отвечающие требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. По мнению защитника, приговор и апелляционное определение не соответствуют требованиям УПК РФ и разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №55 «О судебном приговоре», в судебных решениях, постановленных в отношении Глухих И.Д., не приведены и не опровергнуты основные доводы защиты; оценка доказательств судом дана произвольно, с нарушением требований ст.87 и 88 УПК РФ, существенные противоречия в доказательствах не выяснены и не устранены; суд принял на себя не свойственную ему функцию стороны обвинения и вынес приговор без исследования материалов ОРД. В жалобе защитник в обоснование своих доводов, ссылаясь на материалы уголовного дела, в частности на документы, составленные в результате проведенных оперативно – розыскных мероприятий (ОРМ): «Обследование помещений», «Оперативные эксперименты», «Исследование предметов и документов», утверждает, что они получены с нарушением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон «Об ОРД») и Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Как утверждает защитник, сотрудники полиции, осуществлявшие оперативно-розыскную деятельность, не располагая сведениями о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, при отсутствии оснований, предусмотренных п.1 ч.2 ст.7 Закона «Об ОРД», без отдельного поручения следователя, в нарушение требований п.4 ч.2 ст.38, ч.4 ст.157 УПК РФ, без регистрации сообщения о противоправном деянии в журнале учета информации (КУСП) и без ведения дел оперативного учета незаконно изготовили три универсальных, идентичных по содержанию, постановления «О проведении оперативных экспериментов» в отношении не установленных лиц, на основании которых необоснованно провели однотипные ОРМ, направленные на искусственное увеличение «показателей раскрываемости» преступлений. Как указывает защитник, сотрудники ФСБ, не являясь участниками оперативной группы, вели от имени А [] [] в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство, интернет-переписку с представителем интернет-магазина « [] », убедив последнего в необходимости совершения новых противоправных действий, т.е. оказали на него прямое психологическое давление и тем самым спровоцировали совершение им новых противоправных действий, что запрещено статей 5 Закона «Об ОРД». При разбирательстве дела было нарушено право на защиту Глухих И.Д. и принцип состязательности сторон, поскольку судом отказано в

удовлетворении ходатайства защиты об истребовании из УНК УМВД России дела оперативного учета на предмет проверки законности проведения указанных ОРМ. Защитник в жалобе приводит доводы и сообщает сведения, которые, с его точки зрения, свидетельствуют о том, что сотрудниками полиции, осуществлявшими оперативно-розыскную деятельность, на станции Весенней в г.Владивостоке и на участке лесного массива в Шкотовском районе были нарушены общие правила закрепления результатов ОРД в рамках уголовно-процессуального закона. При этом он обращает внимание на тот факт, что все наркотические средства, изъятые у А [REDACTED] [REDACTED]. 02.07.2020, сотрудниками полиции впоследствии были обнаружены и изъятые из тайника «схрона» на станции Весенней, у дома 32 по ул.Разина в ходе проведения «оперативных экспериментов»; для проведения данных ОРМ был составлен «Акт подмены предметов», согласно которому три килограмма наркотика были заменены на муляж. Данный документ, равно как и документы, составленные при проведении оперативного эксперимента на участке лесного массива в Шкотовском районе, по мнению защитника получены с нарушениями требований закона и не могут быть признаны доказательствами по делу. В итоге защитник просит приговор и апелляционное определение в части осуждения Глухих И.Д. по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ отменить и прекратить производство по делу в этой части на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, а в остальной части указанные судебные решения изменить: смягчить назначенное Глухих И.Д. наказание по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с применением положений ч.1 ст.62, ст.66 УК РФ.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы защитника - адвоката Голованюка С.М.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела в отношении Глухих И.Д. судом не допущено.

Приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены

доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Глухих И.Д., и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Виновность Глухих И.Д. в совершении преступлений подтверждена совокупностью доказательств, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

При этом суд учел показания подсудимых Глухих И.Д. и Хромова И.Д., данные ими на предварительном следствии, показания А [REDACTED] [REDACTED] уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, показания свидетелей Л [REDACTED] И [REDACTED] С [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED], У [REDACTED] [REDACTED] Ж [REDACTED] [REDACTED] результаты оперативно-розыскной деятельности, протоколы осмотров предметов, изъятых в ходе ОРМ, заключения экспертов.

Показания подсудимых Глухих И.Д. и Хромова И.Д., данные ими на предварительном следствии в качестве подозреваемых, обвиняемых и на очных ставках, в которых они рассказывали об обстоятельствах совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, судом обоснованно признаны достоверными доказательствами, поскольку они получены с соблюдением установленной УПК РФ процедуры, после разъяснения Глухих и Хромову процессуальных прав, в присутствии их защитников. Суд признал их показания достоверными в той части, в которой они согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Вопреки утверждениям адвоката Голованюка С.М., все доказательства, положенные в основу приговора, допустимы, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Результаты оперативно-розыскной деятельности и проведенные соответствующие оперативно-розыскные мероприятия, о которых защитник сообщает в кассационной жалобе, также получены с соблюдением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. Нарушений Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности следователю не допущено.

Данных, которые бы свидетельствовали об оговоре А [REDACTED] подсудимого Глухих И.Д., судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Анализируя содержание интернет переписки, полученной в рамках оперативно-розыскной деятельности, суд в приговоре пришел к обоснованному выводу о том, что данная переписка велась между А [REDACTED] и Глухих И.Д., который, не раскрывая свои персональные данные, вместе с тем сообщил такие подробности и сведения о себе, своем окружении и своих увлечениях, которые были известны ему (Глухих) и нашли подтверждение в ходе судебного разбирательства дела.

Доказательства судом оценены по правилам, предусмотренным ст. 17, 87, 88 УПК РФ, и явились достаточными для вынесения законного и обоснованного приговора в отношении Глухих И.Д.

Доводы стороны защиты, утверждавшей о нарушениях закона, допущенных при проведении оперативно-розыскных мероприятий и предоставлении их результатов следователю, при вынесении постановлений о проведении «оперативных экспериментов», о которых защитник указывает в кассационной жалобе, а также о провокации преступлений со стороны сотрудников правоохранительных органов были тщательно проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты как в приговоре, так и в апелляционном определении с приведением соответствующих мотивов, основанных на исследованных в судебном заседании доказательствах.

При этом суды пришли к обоснованному выводу о том, что провокации к совершению противоправных действий со стороны сотрудников полиции и службы федеральной безопасности, осуществлявших оперативно-розыскную деятельность, не допущено, а умысел на сбыт наркотиков у Глухих И.Д. сформировался самостоятельно.

Из материалов уголовного дела видно, что основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий имелись, поскольку органу, осуществлявшему ОРД, стали известны сведения о признаках подготавливаемого и совершаемого противоправного деяния, связанного с незаконным оборотом наркотических средств с использованием сети «Интернет», а также о лицах, его подготавливающих и совершающих.

Вопреки содержащимся в кассационной жалобе утверждениям защитника должностными лицами полиции и ФСБ, осуществлявшими оперативно-розыскную деятельность, по данному делу не было допущено нарушений требований ст. 10, 11 Закона «Об ОРД», определяющих порядок документирования оперативно-розыскной деятельности, заведения дел оперативного учета и порядок использования результатов ОРД, послуживших поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.

Заявления со стороны защиты о недопустимости доказательств, а также ходатайства об истребовании дополнительных доказательств, о чем защитник Голованюк С.М. сообщает в кассационной жалобе, судом были рассмотрены и обоснованно отклонены с вынесением законных, обоснованных и мотивированных постановлений (т.14 л.д.114).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они мотивированы, основаны на доказательствах и на правильном применении уголовного и уголовно-процессуального законов.

Судебные разбирательства в отношении Глухих И.Д. в судах первой и апелляционной инстанций проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ.

Как обоснованно отмечено в апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, при разбирательстве уголовного дела в отношении Глухих И.Д. судом первой инстанции соблюдены принципы равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда; стороне защиты были созданы все условия для исполнения процессуальных обязанностей и реализации предоставленных ей прав, в том числе право заявлять ходатайства и представлять суду свои доказательства.

Действия Глухих И.Д. судом юридически квалифицированы правильно.

Назначенное ему наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного.

При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание осужденного Глухих И.Д.

Доводы кассационной жалобы о том, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, осужденному Глухих И.Д. назначено с нарушением положений ч.1 ст.62 УК РФ, не могут быть признаны обоснованными.

В соответствии с ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. "и" и (или) "к" ч.1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Данные положения закона учтены при назначении Глухих И.Д. наказания за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, поскольку судом первой инстанции в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Глухих И.Д., признана явка с повинной по покушению на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

По преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. "и" и (или) "к" ч.1 ст. 61 УК РФ, судом не установлено.

Наказание за покушения на сбыт наркотических средств судом назначено с учетом правил, предусмотренных ч.3 ст.66 УК РФ.

Оснований для смягчения назначенного Глухих И.Д. наказания Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся

мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционной жалобе защитника.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу защитника – адвоката Голованюка С.М. на приговор Приморского краевого суда от 8 августа 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 октября 2022 г., постановленные в отношении осужденного Глухих И.Д, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи