



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД23-4СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
Судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы потерпевшей Крупеня Н.В., ее представителя – адвоката Карецкой Т.В., адвоката Быстровой Н.С. в интересах осужденного Позднякова В.А., осужденного Сейдирзаева А.Ш. на приговор Ленинградского областного суда от 22 ноября 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 марта 2022 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 22 ноября 2021 года, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей:

Сейдирзаев Альберт Шихгаджиевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп.«д», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением ограничений и обязанностей, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Поздняков Владислав Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч.5 ст.33 п.«д», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и обязанностей, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Екимов Сергей Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

28 июля 2020 года Кировским городским судом Ленинградской области по ст.264.1 УК РФ (2 преступления) с применением положений ч.2 ст.69 УК РФ к 240 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством на 2 года,

осуждён по п.«д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по совокупности преступлений, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний - к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путём полного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Кировского городского суда Ленинградской области от 28 июля 2020 года, с учётом положений ч.1 ст.71 и ч.2 ст.72 УК РФ, окончательно назначено Екимову С.А. наказание - 16 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством на 2 года, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений и обязанностей, предусмотренных ст.53 УК РФ.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст.72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время содержания под стражей Сейдирзаева А.Ш. с 29 июля 2020 года до вступления приговора в законную силу, Екимова С.А. с 28 июля 2020 года до вступления приговора в законную силу, Позднякова В.А. с 23 июля 2020 года по 30 июля 2020 года и с 25 октября 2021 года до вступления приговора в законную силу.

Разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 марта 2022 года приговор изменен, исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на недостижение в отношении Екимова С.А. целей ранее назначенных наказаний за аналогичные преступления, а также исключено указание о назначении Екимову С.А. по пп. «д», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ и по ч.5 ст.69 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы на 2 года.

В остальной части приговор в отношении Екимова С.А., Сейдирзаева А.Ш. и Позднякова В.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденных Сейдирзаева А.Ш. и Позднякова В.А. посредством видеоконференц-связи, их защитников – адвокатов Быстровой Н.С., Коряковцева В.В., поддержавших доводы жалоб, защитника осужденного Екимова С.А. – адвоката Марченко В.Я., представителя потерпевшей – адвоката Карецкой Т.В., просившей судебные решения изменить, ужесточить всем осужденным наказание, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Сейдирзаев А.Ш. и Екимов С.А. признаны виновными и осуждены за убийство К [REDACTED] с особой жестокостью, группой лиц; Поздняков В.А. за пособничество в убийстве потерпевшего К [REDACTED] с особой жестокостью, группой лиц, а Екимов С.А. также за кражу имущества, принадлежащего К [REDACTED] совершенную с банковского счёта.

Преступления осуждёнными совершены 26 июля 2020 года на территории [REDACTED] области при обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Быстрова Н.С. в интересах осужденного Позднякова выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела; ссылаясь на обстоятельства дела, установленные судом, смягчающие наказание Позднякова обстоятельства, в том числе возмещение ущерба потерпевшей, считает, что суд безосновательно не применил в отношении его положения ст. 73 и ст.64 УК РФ. Просит судебные решения в отношении Позднякова изменить, назначить ему наказание с применением положений ст. 73 и ст.64 УК РФ;

- осужденный Сейдирзаев А.Ш. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела; полагает, что судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном, председательствующим в напутственном слове перед коллегией присяжных заседателей приведены доказательства стороны обвинения, а доказательства стороны защиты приведены не все, не указано на заключение дополнительной судебно-медицинской экспертизы, согласно которому повреждения у потерпевшего могли возникнуть при указанных им обстоятельствах; по его мнению, квалификация его действий является неверной; утверждает об отсутствии у него с другими осужденными предварительного сговора на убийство потерпевшего, а также признака особой жестокости; считает, что назначенное ему наказание не соответствует

тяжести содеянного и данным о личности, является несправедливым вследствие чрезмерной суровости; выражает несогласие с удовлетворением гражданского иска потерпевшей. Просит приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции;

- потерпевшая Крупеня Н.В. и ее представитель – адвокат Карецкая Т.В. выражают несогласие с судебными решениями, считают, что осужденным Сейдирзаеву А.Ш., Екимову С.А. и Позднякову В.А. назначено наказание не соответствующее тяжести содеянному и личности осужденных, является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости. Просят судебные решения в отношении Сейдирзаева А.Ш., Екимова С.А. и Позднякова В.А. изменить, назначить каждому наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Адвокатом Быстровой Н.С. принесены письменные возражения на жалобы осужденного Сейдирзаева А.Ш., потерпевшей К [REDACTED] и ее представителя, в которых она выражает несогласие с приведенными доводами жалоб.

В возражениях на жалобы осужденного Сейдирзаева А.Ш., адвоката Быстровой Н.С., потерпевшей К [REDACTED] и ее представителя, государственный обвинитель Крысин В.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Сейдирзаева А.Ш., Екимова С.А. и Позднякова В.А. оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Сейдирзаева А.Ш., Екимова С.А. и Позднякова В.А. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Сейдирзаева А.Ш., Екимова С.А. и Позднякова В.А., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была представлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали. Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске

коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства были признаны допустимыми. Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Замечаний по порядку судебных прений сторонами не заявлено.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Сейдирзаеву А.Ш., Екимову С.А. и Позднякову В.А. обвинения.

Вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы осужденного Сейдирзаева, напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных

доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Доводы жалобы осужденного Сейдирзаева об отсутствии предварительного сговора на совершение убийства К [REDACTED] не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Сейдирзаева А.Ш., Екимова С.А. и Позднякова В.А. в совершении инкриминированных им преступлений.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Сейдирзаева А.Ш., Екимова С.А. и Позднякова В.А. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного присяжными заседателями вердикта, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Действия осужденных Сейдирзаева А.Ш., Екимова С.А. и Позднякова В.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей и действием закона в период совершения преступлений.

Вопреки доводам жалобы осужденного Сейдирзаева А.Ш., суд обоснованно пришел к выводу о совершении убийства потерпевшего с особой жестокостью, и привел соответствующие мотивы такого решения.

Наказание Сейдирзаеву А.Ш., Екимову С.А. и Позднякову В.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни семьи.

Совершение Сейдирзаевым А.Ш., Екимовым С.А. и Поздняковым В.А. преступлений в состоянии алкогольного опьянения установлено

вердиктом присяжных заседателей и обоснованно признано отягчающим наказанием обстоятельством.

Все юридически значимые обстоятельства, влияющие на наказание осужденных, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Сейдирзаеву А.Ш., Екимову С.А. и Позднякову В.А. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, на что указано в жалобах осужденного Сейдирзаева А.Ш. и адвоката Быстровой Н.С., или чрезмерной мягкости, на что указывается в жалобе потерпевшей и ее представителя, не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, в совершении которого Сейдирзаев А.Ш., Екимов С.А. и Поздняков В.А. признаны виновными, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Сейдирзаева А.Ш., Екимова С.А. и Позднякова В.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес в приговор изменения, обоснованно исключив из описательно-мотивировочной части приговора указание на недостижение в отношении Екимова С.А. целей ранее назначенных наказаний за аналогичные преступления, а также указание о назначении Екимову С.А. по пп. «д», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ и по ч.5 ст.69 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 2 года.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Сейдирзаева А.Ш., Екимова С.А. и Позднякова В.А. не имеется, поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ленинградского областного суда от 22 ноября 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 марта 2022 года в отношении **Сейдирзаева Альберта Шихгаджиевича, Позднякова Владислава Алексеевича и Екимова Сергея Алексеевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи