



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД23-3-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей: Фаргиева И.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А.,
потерпевшей Н [REDACTED]
адвоката Переваловой О.Б. в защиту интересов осужденной
Сидоровой В.М.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Сидоровой В.М. на приговор Хабаровского краевого суда от 14 октября 2021 г., которым

Сидорова Валентина Михайловна, [REDACTED]

[REDACTED], судимая по приговору от 15 июня 2020 г. судом района имени Лазо Хабаровского края по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к обязательным работам сроком на 200 часов,

осуждена:

- по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения, свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев;
- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 (десяти) годам лишения, свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один).

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частного сложения наказаний, окончательное наказание Сидоровой В.М. назначено в виде 17 (семнадцати) лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 2 (два) года.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, с применением правил, предусмотренных п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору суда района имени Л. от 15 июня 2020 г., окончательное наказание Сидоровой В.М. назначено в виде лишения свободы сроком на 17 (семнадцать) лет 20 (двадцать) дней в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 2 (два) года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июня 2022 г. приговор в отношении Сидоровой В.М. оставлен без изменения.

Осужденный по данному делу Драгин С.В. обжаловал приговор в кассационном порядке и определением Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2022 г. его кассационная жалоба оставлена без удовлетворения.

Осужденный Зарипов В.Ш. приговор в кассационном порядке не обжаловал.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника-адвоката Переваловой О.Б., поддержавшей доводы кассационной жалобы, потерпевшей Н. прокурора Лежепёкова В.А., полагавших кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Сидорова В.М. признана виновной: в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью; в убийстве, совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем.

В кассационной жалобе осужденная Сидорова В.М. указывает, что в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства её вина в разбое и убийстве не доказана. Признательные показания в начале следствия

даны под психологическим и физическим воздействием оперативных сотрудников полиции, эксперта – полиграфолога, а также работников следственного комитета. Между тем, в последующем она давала правдивые показания, которые полностью согласуются с показаниями осужденного Драгина С.В., о том, что разбойное нападение и убийство последний совершил единолично. Эти показания совпадают с заключениями экспертов медиков, биологов, показаниями свидетелей и с другими доказательствами.

Далее в кассационной жалобе осужденная Сидорова В.М. отмечает, что свидетельством её непричастности к преступлению против собственности является тот факт, что похищенные предметы она выдала добровольно.

Конфликт между ней и потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] действительно имел место, но он не сформировал у нее умысла на разбой, убийство потерпевшей. С [REDACTED] [REDACTED] во время пребывания у нее в гостях, имела возможность свободно передвигаться и неоднократно звонить по телефону А [REDACTED]

Что же касается конфликта между осужденным Драгиным С.В. и С [REDACTED] [REDACTED] то он произошел быстро, а её попытка помочь потерпевшей была пресечена Драгиным С.В., путем применения насилия к ней и потерпевшей.

В завершение кассационной жалобы Сидорова В.М. подчеркивает, что вопреки закону суд неправильно оценил доказательства, не истолковал все сомнения по настоящему уголовному делу в пользу обвиняемой, поэтому приговор и апелляционное определение подлежат отмене, а уголовное дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, заслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены.

Выводы суда о виновности Сидоровой В.М. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Среди этих доказательств, признанные достоверными, согласующиеся между собой показания осужденных Сидоровой В.М., Драгина С.В. и Зарипова В.Ш., потерпевших Н [REDACTED] и Е [REDACTED], свидетелей Н [REDACTED], А [REDACTED], Е [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], И [REDACTED], Ф [REDACTED] многочисленные заключения экспертов, протоколы: проверки показаний на месте; выемок; очных ставок; осмотра трупа; осмотра места происшествия; осмотра предметов; осмотра вещественных доказательств и др.

На основе тщательного анализа исследованных доказательств, судом в приговоре, вопреки кассационной жалобе, правильно установлены фактические данные конфликта между Сидоровой В.М., Драгиным С.В. и потерпевшей, в ходе которого осужденными в состоянии алкогольного опьянения совершены разбой и убийство при отягчающих обстоятельствах, усиливающих уголовную ответственность виновных.

Довод кассационной жалобы осужденной о том, что добровольная выдача предметов, похищенных у С [REDACTED] свидетельствует о её непричастности к корыстному преступлению, не колеблет вывода суда о виновности Сидоровой В.М.

В деле имеются доказательства, что Сидорова В.М., являясь свидетелем, скрывала от органов предварительного следствия наличие у нее имущества, принадлежащего убитой С [REDACTED] выдала их после получения следователем изобличающих её улик, о чем прямо указано в приговоре.

Утверждение в кассационной жалобе осужденной Сидоровой В.М. о том, что признательные показания на начальном этапе следствия она давала под психологическим и физическим воздействием, тщательно проверено судом. Данное заявление, с приведением убедительных мотивов, в приговоре обоснованно признано противоречащим материалам уголовного дела.

Как видно из показаний Сидоровой В.М., признанных судом правдивыми, в них подробно воспроизведена объективная картина преступных действий, совершенных совместно с Драгиным С.В. При этом она сообщала такие детали обстановки, которые могли быть известны только лицу, непосредственно участвовавшему в преступных действиях (л.д. 33-34, т. 10).

В частности, Сидорова С.М. утверждала, что она предложила Драгину С.В. «снять золото» с потерпевшей, ей «нанесла один удар монтировкой по голове», последняя кричала: «что вы делаете?», «не трогайте меня». Помогая Драгину С.В. затягивать на шее петлю, придерживала руки и ноги потерпевшей, чтобы та «не брыкалась». Обстоятельно осужденная воспроизводила и психологическую картину своего поведения после убийства - «началась паника, стала звонить матери...» (л.д. 153-158; 160-166; 174-177, т. 2).

Достоверные показания осужденной Сидоровой В.М. о способах открытого хищения имущества и противоправного лишения жизни С [REDACTED] [REDACTED] согласуются между собой и с другими доказательствами, которые подробно изложены и правильно оценены в приговоре.

Из протокола судебного разбирательства усматривается, что судом исследовались все показания осужденной Сидоровой В.М., данные в ходе предварительного следствия и те из них, в которых она признавала себя виновной, отрицала свою причастность к произошедшим событиям, либо минимизировала свою роль в содеянном (л.д. 345-450, т. 9).

Судом установлено, что все следственные действия с Сидоровой В.М. проведены в присутствии защитника. Каждый раз она обеспечивалась возможностью свободного и беспрепятственного представления объяснений по существу предъявленного обвинения, по всем фактам и обстоятельствам тех деяний, которые ей вменены.

Жалоб и заявлений, поданных в ходе предварительного следствия защитником и самой обвиняемой, на действия следователя, сотрудников полиции и экспертов, материалы уголовного дела не содержат.

Таким образом, голосовно утверждение о том, что суд не анализировал доказательства и не дал оценки в их совокупности. Из приговора видно, что суд не оставил без внимания ни одно доказательство, проверил каждое из них в судебном заседании и дал оценку, которая не разделяется осужденной, но является правильной по существу.

Преступные действия осужденной Сидоровой В.М. по п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновной, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденной и условия ее жизни.

Решение о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы соответствует уголовному закону, оно в приговоре мотивировано.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденной Сидоровой Валентины Михайловны на приговор Хабаровского краевого суда 14 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда от 2 июня 2022 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи