



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД22-38-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Полтавец И.Г.,

адвоката Учайкина А.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Учайкина А.О. в защиту осужденной Санамян З.Б. на приговор Ленинского районного суда г. Астрахани от 19 апреля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 24 июня 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2021 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Астрахани от 19 апреля 2021 года

Санамян Зоя Борисовна, [REDACTED] г.

[REDACTED]
[REDACTED], не судимая,

осуждена по ч. 1 ст. 285.4 УК РФ к 4 годам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года со штрафом в размере 500 000 рублей и лишением права занимать определенные должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 6 месяцев.

По делу также осужден Пестов И.Э., судебные решения в отношении которого не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 24 июня 2021 года приговор в отношении Санамян З.Б. изменен. Исключено из дополнительного наказания указание на запрет занимать определенные должности, связанные с правом занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям.

В остальной части приговор в отношении Санамян З.Б. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2021 года судебные решения в отношении Санамян З.Б. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления адвоката Учайкина А.О., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Полтавец И.Г. о необходимости отмены судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Учайкин А.О. в защиту Санамян З.Б. полагает судебные решения незаконными и необоснованными, подлежащими отмене в виду отсутствия в действиях Санамян З.Б. состава преступления.

Указывает, что по делу не нашла подтверждения объективная сторона инкриминируемого преступления, поскольку какого-либо существенного вреда охраняемым законом интересам государства причинено не было и судом это не установлено. Представители потерпевших С [] и К [] в суде пояснили, что в результате действий Пестова и Санамян ни государству в лице Министерства обороны, ни АО «ЦС «З []», какого-либо вреда причинено не было. Об этом свидетельствует и письмо Военного Представителя МО РФ, приобщенное к материалам дела. Кроме того, после произошедших событий филиал АЗС АО «ЦС «З []» осуществлял непрерывное функционирование, последствий мошеннических действий Н [], не связанных с действиями осужденных, не наступило и это не отразилось на нормальной работе предприятия и конкретных работников в частности.

Просит судебные решения отменить и оправдать Санамян З.Б. за отсутствием в её действиях состава преступления.

Заслушав стороны, изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия находит судебные решения по делу подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона допущены, как судом первой инстанции, так и последующими инстанциями.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с положениями ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивов, по которым суд отверг другие доказательства.

При этом, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в Постановлении от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, её части либо пункту должны быть мотивированы судом.

Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Кроме того, по делам о злоупотреблении должностными полномочиями, как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (п. 18), надлежит наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенными должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.

Вышеуказанные требования уголовно-процессуального закона по делу нарушены, а разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации не приняты во внимание.

По приговору суда Санамян З.Б. признана виновной и осуждена по ч. 1 ст. 285.4 УК РФ, то есть, за использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, из личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов государства при выполнении государственного оборонного заказа.

Как указал суд, преступление совершено в 2018 г. в г. Астрахани при изложенных в приговоре обстоятельствах.

При этом суд установил и указал при описании преступного деяния, признанного доказанным, что Санамян З.Б., являясь начальником отдела охраны труда техники безопасности филиала ФГУП «ЦС «З [REDACTED]» «А [REDACTED] [REDACTED]», осуществляя организационно-распорядительные функции, совместно с и.о. директора названного филиала Пестовым И.Э., зная о необходимости исполнения обязательств по заключенному

государственному контракту, действуя умышленно, заведомо не желая проходить обучение и аттестацию по промышленной и электробезопасности в Ростехнадзоре, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из личной заинтересованности, путем фиктивной организации обучения и проверки знаний, с целью недопущения возможных последствий в виде приостановления деятельности филиала за нарушение требований промышленной и электробезопасности, заключили договор с ООО «А [REDACTED]» на организацию обучения, проверку знаний и прохождения аттестации персонала на сумму 281 300 рублей, которая была перечислена с отдельного расчетного счета филиала из находящихся на нем денежных средств Министерства обороны РФ на отдельный расчетный счет ООО «А [REDACTED]», получили недействительные протоколы аттестации на себя и семь сотрудников (фамилии которых перечислены), которых допустили к выполнению работ по промышленной безопасности и электробезопасности, в том числе и для исполнения обязательств по государственному контракту, что создало условия для возникновения негативных последствий в виде причинения вреда жизни и здоровью работников филиала, осуществлявших работы без соответствующих знаний и навыков в сфере промышленной и электробезопасности.

То есть, последствиями преступных действий Санамян З.Б. в описании деяния признано не существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, а фактически – интересов конкретных физических лиц в области охраны труда, жизни и здоровья, что не входит в диспозицию части 1 ст. 285.4 УК РФ и не является элементом данного состава преступления. В чем выразились последствия для интересов государства в описании деяния не указано, как не указана и оценка законности или обоснованности перечисления соответствующих денежных сумм во исполнение договора с ООО «А [REDACTED]», его законности или незаконности.

В тоже время, суд признал Санамян С.Б. виновной в таких злоупотреблениях служебными полномочиями, которые повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, а не прав и законных интересов отдельных граждан. При этом, при мотивировке квалификации действий Санамян З.Б. суд указал, что существенность нарушения охраняемых законом интересов государства при выполнении государственного оборонного заказа выразилась в том, что Санамян З.Б. своими действиями совершила посягательство на законную деятельность акционерного общества, контрольный пакет акций которого принадлежит РФ, незаконно перечислив бюджетные денежные средств в размере 281 300 рублей, принадлежащие государству,

по заведомо недействительному договору за фиктивные протоколы, хотя указанных обстоятельств в описании деяния не приведено.

Вместе с тем, при оценке существенности нарушений интересов государства при выполнении оборонного заказа суд не конкретизировал в приговоре виды этих интересов, не сослался на соответствующие законодательные акты, предусматривающие охрану интересов государства в данной области, не указал, в чем конкретно были нарушены государственные интересы, каким образом, установленные злоупотребления Санамян З.Б., были связаны с выполнением предприятием работ по государственному оборонному заказу, как они сказались на качестве, сроках его выполнении. Суд лишь ограничился констатацией факта необоснованного перечисления денежных средств, указав, что цена договора и перечисленная сумма не имеют значение для квалификации.

Однако решение вопроса о наличии причинной связи между действиями и последствиями в виде существенного нарушения интересов государства при выполнении работ по государственному оборонному заказу, принимается в зависимости от конкретных обстоятельств дела, в том числе, степени отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу предприятия, в частности, по выполнению гособоронзаказа, от характера, размера и тяжести понесенного предприятием и государством ущерба.

В то же время критериев, по которым последствия действий Санамян З.Б. оценены как повлекшие существенные нарушения интересов государства при выполнении государственного оборонного заказа, судом не установлено и в приговоре не приведено.

При оценке существенности нарушений интересов государства судом также не в полной мере приняты во внимание и оценены показания представителей потерпевшего АО «ЦС «З []» С [] и К [] зам.директора по экономике и финансам филиала Л [] содержащиеся в письме представительства Минобороны РФ сведения о том, что действия Санамян З.Б. в рамках исполнения государственного контракта на выполнение работ по сервисному обслуживанию, техническому надзору не принесли ущерба ни государству, ни АО «ЦС «З []», контракт был исполнен в срок, в надлежащем качестве и в полном объеме, каких-либо претензий со стороны Министерства обороны РФ, штрафных санкций, неустоек не имелось.

Отсутствуют в приговоре и выводы о том, как, каким образом, что конкретно, какие нормативные документы, правила и требования были

нарушены соответствующими работниками филиала, повлекшими, как указал суд, создание угрозы безопасности их жизни и здоровью. Каким образом, их якобы нарушения, сказались на выполнении работ по государственному оборонному заказу, выполнялись ли этими сотрудниками конкретные работы, связанные с государственным оборонным заказом.

Вместе с тем установление указанных обстоятельств существенным образом влияет на правильную юридическую оценку действиям Санамян З.Б., на возможность с учетом положений ст. 252 УПК РФ рассмотрения дела судом при изменении обвинения государственным обвинителем в ходе выступлений в прениях сторон с ч. 1 ст. 201.1 УК РФ на ч. 1 ст. 285.4 УК РФ, по которой Санамян З.Б. и была осуждена.

Допущенные судом первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлияли на законность и обоснованность постановленного приговора и оставлены без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций.

Поскольку обвинение Санамян З.Б. взаимосвязано с обвинением Пестова И.Э., допущенные судом первой инстанции нарушения не могут быть устранены при новом апелляционном рассмотрении дела по жалобам стороны защиты, судебные решения подлежат отмене в отношении обоих, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при котором надлежит устранить допущенные нарушения и принять законное, обоснованное и справедливое решение.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ленинского районного суда г. Астрахани от 19 апреля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 24 июня 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2021 года в отношении Санамян Зои Борисовны и Пестова Игоря Эриковича отменить.

Уголовное дело направить на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Астрахани в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий

Судьи