



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-УД23-1-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., адвоката Смирнова Ю.В., действующего в защиту интересов осужденного Молоканкина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Смирнова Ю.В. в защиту Молоканкина А.Н. на постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г.

По приговору Калужского районного суда Калужской области от 28 марта 2022 г.

Молоканкин Александр Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 11 ноября 2019 г. по ст. 264.1 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 3 года (основное наказание отбыто 11 ноября 2021 г., неотбытый срок дополнительного наказания – 7 месяцев 23 дня),

осужден по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ на 1 год лишения свободы с заменой на основании ст. 53.1 УК РФ назначенного наказания на принудительные работы на срок 1 год с привлечением осужденного к труду в местах,

определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы осужденного и с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 5 лет 8 месяцев, с частичным присоединением на основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по данному приговору, неотбытой части дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами по приговору от 11 ноября 2019 г., и окончательным назначением наказания в виде принудительных работ на 1 год с привлечением осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы осужденного и с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 6 лет.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г. приговор Калужского районного суда Калужской области от 28 марта 2022 г. в отношении Молоканкина А.Н. отменен, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в Калужский районный суд Калужской области.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей основания для кассационного производства, обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Смирнова Ю.В. в защиту осужденного Молоканкина А.Н., поддержавшего доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Молоканкин А.Н. признан виновным в том, что управлял автомобилем, будучи лицом, находящимся в состоянии опьянения и имеющим судимость за преступление, предусмотренное ст.264.1 УК РФ.

Преступление совершено 2 января 2022 г. при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Смирнов Ю.В., выражая несогласие с постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции, просит его отменить как незаконное и необоснованное и оставить без изменения приговор Калужского районного суда Калужской области от 28 марта 2022 г. Утверждает, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Молоканкина судом кассационной инстанции допущены существенные

нарушения требований уголовно-процессуального закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия; изложенные в постановлении суждения о том, что суд допустил в приговоре явные противоречия в части обоснования вида наказания Молоканкину, поскольку сделанные им выводы о возможности замены осужденному назначенного наказания в виде лишения свободы на принудительные работы противоречат его же утверждениям о том, что цели уголовного наказания могут быть достигнуты в отношении Молоканкина только при условии назначения ему наказания в виде лишения свободы с отбыванием в местах лишения свободы, не соответствуют реальному содержанию приговора, в котором суд считал возможным исправление подсудимого без отбывания наказания в местах лишения свободы; формулировки, используемые в приговоре, не создают между собой какой-либо коллизии. Также, защитник указывает, что указав в постановлении на выявление сотрудником правоохранительного органа совершенного Молоканкиным преступления, из-за чего оно носило характер очевидного, суд кассационной инстанции вышел за пределы предоставленных ему прав, не учел, что подобного суждения не содержится в приговоре, и указанный вопрос не исследован в судебном заседании, так как уголовное дело в отношении Молоканкина рассмотрено в особом порядке, а кроме того, таким образом суд кассационной инстанции установил обстоятельства, имеющие значение для дела, фактически предрешив будущую их оценку при новом судебном разбирательстве; суд кассационной инстанции допустил неправильное применение уголовного закона, указав, что сообщенная Молоканкиным информация об употреблении им алкогольных напитков не имела значения для процедуры доказывания по причине того, что совершенное им преступление было явным; не приняла кассационная инстанция в должной мере во внимание разъяснение, содержащееся в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58, в соответствии с которым дача признательного объяснения при задержании по подозрению в совершении преступления не может быть признана явкой с повинной, но должна рассматриваться как активное содействие раскрытию и расследованию преступления, тем более, что на момент дачи Молоканкиным объяснения процедура, предусмотренная ст. 91-92 УПК РФ, в отношении его не осуществлялась; является существенным тот факт, что на момент отмены приговора, Молоканкин уже отбыл половину назначенного срока наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные адвокатом в кассационной жалобе, Судебная коллегия полагает необходимым согласиться с обоснованностью некоторых из этих доводов.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении

уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Молоканкина суд кассационной инстанции допустил такие нарушения закона.

Как следует из приговора, суд первой инстанции, рассмотрев уголовное дело в отношении Молоканкина в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, придя к выводу о том, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, постановил обвинительный приговор, признав Молоканкина виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264.1 УК РФ.

Назначая Молоканкину наказание, суд в приговоре указал, что учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд установил, что Молоканкин совершил преступление небольшой тяжести, полностью признал вину, дал признательные объяснения до возбуждения уголовного дела, что было расценено судом как активное способствование расследованию преступления, на учете в психиатрической больнице и наркологическом диспансере не состоит, характеризуется удовлетворительно. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Молоканкину, суд признал полное признание вины, активное способствование расследованию преступления, наличие несовершеннолетнего ребенка.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также данных о личности Молоканкина суд принял решение назначить виновному наказание с применением ч. 1 ст. 62, ч. 5 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы, указав, что не усматривает оснований для назначения более мягкого вида наказания, поскольку это не позволит обеспечить достижение целей уголовного наказания.

Установив, что исправление Молоканкина возможно только при реальном отбывании наказания, и не усмотрев оснований для применения положений ст. 73 УК РФ, суд первой инстанции, вместе с тем, с учетом наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, а также данных о личности подсудимого, пришел к выводу о возможности его исправления без отбывания наказания в местах лишения свободы, в связи с чем на основании ст. 53.1 УК РФ принял решение о замене назначенного Молоканкину наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Первый кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев уголовное дело в отношении Молоканкина по кассационному представлению

прокурора, отменил вынесенный в отношении Молоканкина приговор и передал уголовное дело на новое судебное рассмотрение, сославшись в обоснование принятого решения на то, что в вынесенном в отношении Молоканкина приговоре выводы суда в части возможности исправления осужденного без его изоляции от общества содержат противоречия.

Как указано в кассационном постановлении, вывод суда первой инстанции о возможности замены осужденному назначенного наказания в виде лишения свободы на основании ст. 53.1 УК РФ принудительными работами противоречит изложенному в приговоре выводу о том, что цели уголовного наказания могут быть достигнуты в отношении Молоканкина только при условии назначения ему наказания в виде лишения свободы с его отбыванием в местах лишения свободы.

Однако указанное утверждение суда кассационной инстанции опровергается содержанием вынесенного в отношении Молоканкина приговора, в котором, напротив, сделан вывод о том, что исправление Молоканкина возможно без отбывания наказания в местах лишения свободы, в связи с чем, судом первой инстанции принято решение заменить ему на основании ст. 53.1 УК РФ наказание в виде лишения принудительными работами.

При этом ссылка в приговоре на отсутствие оснований для применения в отношении Молоканкина положений ст. 73 УК РФ, на которое обратил внимание в постановлении суд кассационной инстанции, само по себе не свидетельствует о противоречивости выводов суда первой инстанции, указывает лишь на необходимость назначения не условного, а реального наказания. Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к выводу о применении ст. 53.1 УК РФ, в приговоре приведены.

При таких положении имеются основания утверждать о допущенных судом кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Молоканкина существенных нарушениях требований уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, что влечет отмену кассационного постановления и оставление в соответствии с п.5.1 ч.1 ст.401.14 УПК РФ в силе приговора, поскольку в кассационной жалобе адвоката не содержится иных доводов и Судебной коллегией при кассационном рассмотрении дела не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывали бы сомнения в правильности применения судом первой инстанции норм уголовного и уголовно-процессуального законов и в законности осуждения Молоканкина, и служили поводом для пересмотра приговора, постановленного в особом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г. в отношении Молоканкина Александра Николаевича отменить и оставить без изменения, постановленный в отношении его приговор Калужского районного суда Калужской области от 28 марта 2022 г.

Председательствующий судья

Судьи

