



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№25-УД23-4-А3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,

с участием:

прокурора Киселевой М.А.,

осужденного Ахметшина Д.Р.,

адвоката Кутузовой Е.Г.,

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении осужденного **Ахметшина Дамира Раилевича** по кассационной жалобе адвоката Кутузовой Е.Г. на приговор Астраханского областного суда от 9 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Ахметшина Д.Р. и адвоката Кутузовой Е.Г., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Киселевой М.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Астраханского областного суда от 9 августа 2022 года
Ахметшин Д.Р., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 15 лет с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение в отношении вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам
Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 года
приговор в отношении Ахметшина Д.Р. изменен:

исключено указание на совершение преступления при организации и
пособничестве неустановленных лиц, дело в отношении которых выделено в
отдельное производство;

состояние здоровья Ахметшина Д.Р. признано обстоятельством,
смягчающим наказание;

назначенное по ч.5 ст.228.1 УК РФ наказание смягчено с применением
ст.64 УК РФ до 14 лет лишения свободы.

В остальном приговор оставлен без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Ахметшин Д.Р. осужден за
незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено в с.Батаевке Ахтубинского района
Астраханской области в период с декабря 2021 по февраль 2022 года.

В кассационной жалобе адвокат Кутузова Е.Г. в защиту интересов
осужденного Ахметшина Д.Р. указывает на неправильную квалификацию его
действий как незаконного производства наркотических средств, просит
переквалифицировать на ч.3 ст.228 УК РФ. Полагает, что доводы
подзащитного о том, что он изготовил одну партию наркотических средств и
не собирался продолжать их производство, необоснованно не приняты судом,
поскольку не опровергнуты другими доказательствами.

Назначенное подзащитному наказание считает чрезмерно суровым. По
мнению адвоката, наряду с установленными обстоятельствами,
смягчающими наказание, суд необоснованно не рассмотрел вопрос о
признании таковыми иных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии
тяжких последствий от содеянного вследствие изъятия наркотического
средства, а также обстоятельств, относящихся к личности Ахметшина,
который к административной ответственности не привлекался, а к уголовной
ответственности привлекается впервые.

Считает, что факт руководства преступными действиями Ахметшина
со стороны взрослых, наличие смягчающих обстоятельств, положительные
данные о личности подзащитного, его поведение после совершения

преступления, выразившееся в явке с повинной и активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, дача изобличающих показаний, исключение из объема обвинения действий по сбыту наркотического средства, давали основания для учета положений ст. 64 УК РФ в большей мере, чем это сделал суд.

С учетом фактических обстоятельств преступления, степени его опасности, отсутствия тяжких последствий и раскаяния Ахметшина в содеянном, совокупности смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих, с учетом тяжелой финансовой ситуации у подзащитного и занятия им общественно-полезной деятельностью адвокат просит изменить категорию преступления на менее тяжкое.

Решение суда о невозможности применения к Ахметшину положений ст. 73 УК РФ считает формальным, принятым без учета положительных данных о личности осужденного, его постпреступного поведения, смягчающих наказание обстоятельств, сведений об окружении и бытовом устройстве. Полагает, что указанные обстоятельства свидетельствуют о возможности исправления подзащитного без реального отбывания наказания.

На основании изложенного просит переqualифицировать действия Ахметшина на ч.3 ст.228 УК РФ, признать приведенные выше обстоятельства, смягчающими наказание, изменить категорию преступления и смягчить наказание, применив ст.73 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Раковская М.С. просила кассационную жалобу оставить без удовлетворения, состоявшиеся в отношении Ахметшина Д.Р. судебные решения - без изменения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, возражения на жалобу, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия таких нарушений не усматривает.

Вопреки доводам кассационной жалобы выводы суда о виновности Ахметшина в незаконном производстве наркотического средства соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются приведенными в приговоре доказательствами, в первую очередь, показаниями Ахметшина, данными в период предварительного следствия и подтвержденными в судебном заседании, а также результатами обследования принадлежащих Ахметшину дома и автомобиля.

Так, из показаний Ахметшина следует, что по предложению неизвестного лица он стал заниматься изготовлением наркотических средств

с целью их дальнейшего сбыта с оплатой по 300 тысяч рублей за каждый изготовленный килограмм. С этой целью на полученные от данного лица денежные средства приобрел автомобиль "Рено Логан", купил земельный участок с домом в д. Батаевке, в котором разместил химическую лабораторию. С использованием данной лаборатории 23 января он изготовил наркотическое средство мефедрон, которое расфасовал по пакетам и хранил в доме. 3 февраля в ходе ОРМ лабораторное оборудование и наркотическое средство были изъяты.

В ходе обследования принадлежащих Ахметшину дома, расположенного в деревне Батаевка Ахтубинского района, и автомобиля "Рено Логан" были изъяты несколько пакетов с порошком, который в дальнейшем определен экспертным путем как наркотическое средство мефедрон общей массой 1128,76 г., используемые в синтезе мефедрона вакуумный упаковщик, полимерная пленка, штатив, колбы, 11 канистр с жидкостью, некоторые из них с прекурсорами, а также защитная одежда, на которой экспертами обнаружены клетки эпителия, принадлежащие осужденному, а также три банковские карты на его имя.

Положенные в основу приговора доказательства, отвечают требованиям допустимости.

Показания Ахметшина и явка с повинной получены с соблюдением требований ч.1.1 ст.144, ст.ст.189, 190 УПК РФ.

Обследование дома и автомобиля проводилось с соблюдением положений ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", ст.ст.177, 180 УПК РФ: на основании судебных постановлений, разрешающих проведение ОРМ, в присутствии собственника жилища Ахметшина и с участием понятых. По результатам обследования составлены протоколы, достоверность изложенной информации в которых подтверждена подписями участников данных процессуальных действий.

Из приведенных выше и других исследованных доказательств суд сделал вывод о направленности умысла Ахметшина на систематическое производство наркотических средств.

Судебная коллегия считает данный вывод правильным, поскольку об этом свидетельствуют как установленные судом действия "работодателя", предоставившего Ахметшину денежные средства на приобретение дома для размещения в нем лаборатории по производству наркотических средств, автомобиля для осуществления данной деятельности и сбыта произведенной продукции, а также самой лаборатории, так и действия осужденного, купившего автомобиль, дом в деревне, разместившего в доме лабораторию, создавшего запас прекурсоров и других химических веществ, необходимых для дальнейшего синтеза мефедрона, а также наличие договоренности осужденного с "работодателем" об оплате по 300 тысяч рублей за каждый произведенный килограмм наркотического средства.

Таким образом, на основании совокупности исследованных доказательств суд правильно установил, что Ахметшин с использованием

лабораторного оборудования, прекурсоров и других химических средств произвел 1128,76 г. наркотического средства мефедрон.

Действия Ахметшина верно квалифицированы судом по ч.5 ст.228.1 УК РФ как незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере.

С учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, не установившей у Ахметшина психических расстройств, поведения осужденного в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что он является вменяемым и подлежит уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Ахметшина, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Доводы о чрезмерной суровости наказания подтверждения не нашли.

Так, изменение обвинения государственным обвинителем нашло свое отражение в квалификации преступления, а следовательно, и при назначении наказания судом первой инстанции.

Обстоятельства, характеризующие участие Ахметшина в преступлении, отсутствие тяжких последствий от содеянного ввиду изъятия произведенного наркотического средства, на что указывает в жалобе адвокат, учтены судом при назначении наказания в качестве степени общественной опасности преступления.

Судом правильно и полно установлены обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе, явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст и положительные характеристики.

Впервые привлечение к уголовной ответственности и непривлечение к административной ответственности Ахметшина учтено судом в числе положительных данных о его личности, в связи с чем не имелось оснований для признания данных фактов в качестве самостоятельных обстоятельств, смягчающих наказание.

Совокупность смягчающих обстоятельств суд апелляционной инстанции признал исключительной, в связи с чем применил в отношении Ахметшина положения ст.64 УК РФ и смягчил назначенное наказание до 14 лет лишения свободы, что ниже низшего предела предусмотренного санкцией ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Дополнительных обстоятельств, которые бы смягчали наказание, но при этом не были учтены судом, не установлено.

Назначенное судебной коллегией наказание является соразмерным содеянному Ахметшиным и данным о его личности, в связи с чем оснований для снижения не усматривается.

Из содержания ч.6 ст.15 УК РФ следует, что суд вправе изменить категорию преступления на менее тяжкую при условии, что за совершение

особо тяжкого преступления назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

В соответствии с ч.1 ст.73 УК РФ суд вправе постановить об условном осуждении, если осужденному назначено наказание до 8 лет лишения свободы.

Учитывая положения приведенных норм Общей части УК РФ, оснований для применения их в отношении Ахметшина не имеется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Астраханского областного суда от 9 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 года в отношении **Ахметшина Дамира Раилевича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Кутузовой Е.Г. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

