



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД23-4СП-А3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,  
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.,  
с участием прокурора Киселевой М.А.,  
защитников осужденных Григоренко Н.Н. и Григоренко И.Н. - адвокатов  
Бурмистрова В.С., Анпилоговой Р.Н. и Галстян Г.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационной жалобе потерпевших К [ ] и В [ ] на  
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего  
апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 года.

По приговору Краснодарского краевого суда от 16 июня 2021 года с  
участием коллегии присяжных заседателей

**Григоренко Илья Николаевич,** [ ] [ ]

[ ] несудимый,

**осужден:**

- по чч.4,5 ст.33, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
- по чч.4,5 ст.33, п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Григоренко И.Н. назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

**Григоренко Никита Николаевич,** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_, несудимый,

**осужден:**

- по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы;
- по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 11 месяцев;
- по ч.1 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст.325 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей, от отбывания освобожден за истечением срока давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Григоренко Н.Н. назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 11 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

По делу разрешены гражданские иски.

Апелляционным определением Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 года приговор в отношении Григоренко И.Н. и Григоренко Н.Н. изменен:

- исключено из описательно-мотивировочной части указание у Григоренко Н.Н. на признание обстоятельством, отягчающим наказание, предусмотренным ч.1.1 ст.63 УК РФ, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя; указание из назначения наказания, что он посредственно характеризуется;

- по каждому преступлению у Григоренко Н.Н. на основании п."и" ч.1 ст.61 УК РФ признано обстоятельством, смягчающим наказание, активное способствование им раскрытию и расследованию преступлений;

- в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, у Григоренко Н.Н. на основании ч.2 ст.61 УК РФ признана положительная характеристика;

- смягчено назначенное Григоренко Н.Н. наказание: по п."в" ч.4 ст.162 УК РФ до 9 лет лишения свободы; по п."з" ч.2 ст.105 УК РФ до 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев; по ч.1 ст.166 УК РФ до 2 лет лишения свободы; по ч.2 ст.325 УК РФ до 40 000 рублей с освобождением от наказания за истечением срока давности уголовного преследования;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Григоренко Н.Н. окончательно назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в определении;

- исключено из описательно-мотивировочной части указание из назначения наказания у Григоренко И.Н., что он отрицательно характеризуется;

- смягчено назначенное Григоренко И.Н. наказание: по чч.4,5 ст.33, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ до 8 лет 9 месяцев лишения свободы; по чч.4,5 ст.33, п."з" ч.2 ст.105 УК РФ до 12 лет 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 9 месяцев;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Григоренко И.Н. окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 9 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в определении.

В остальной части приговор в отношении Григоренко Н.Н. и Григоренко И.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым апелляционное определение отменить, адвокатов Бурмистрова В.С., Анпилову Р.Н. и Галстян Г.С., просивших об оставлении апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

## **у с т а н о в и л а:**

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Григоренко И.Н. признан виновным и осужден за подстрекательство Григоренко Н.Н. и оказание пособничества последнему в совершении разбоя, совершенного в отношении потерпевшего К [ ] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; и за убийство К [ ], сопряженное с разбоем; Григоренко Н.Н. признан виновным и осужден за разбой, совершенный в отношении потерпевшего К [ ] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за убийство К [ ] сопряженное с разбоем; в угоне автомобиля и в похищении у гражданина паспорта.

Преступления совершены во время и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевшие К [ ] и В [ ] считают апелляционное определение незаконным и необоснованным, просят его отменить, а уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в суд апелляционной инстанции. Находят приговор законным и обоснованным, в том числе в части назначенного осужденным наказания. Полагают, что суд апелляционной инстанции необоснованно исключил из приговора указание на наличие у осужденного Григоренко Н.Н. отягчающего наказание обстоятельства - совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и указание, что он посредственно характеризуется; также необоснованно признал у него обстоятельствами, смягчающими наказание, положительную характеристику и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений. Утверждают, что положительная характеристика Григоренко Н.Н., признанная судом апелляционной инстанции смягчающим наказанием обстоятельством, не была исследована ни судом первой, ни судом второй инстанции, а поэтому не могла быть принята во внимание; что из материалов дела также усматривается, что в действиях Григоренко Н.Н. отсутствуют признаки активного содействия органу предварительного расследования в раскрытии и расследовании преступлений, поскольку еще

до его задержания следователем уже была собрана совокупность доказательств, свидетельствующих о обстоятельствах совершения осужденными преступлений и об их виновности; что после задержания Григоренко Н.Н. лишь частично признал свою вину, при этом суд апелляционной инстанции в своем определении не указал, в чем именно выразилось вышеуказанное активное способствование. Обращают внимание на то, что вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что осужденный Григоренко Н.Н. в момент совершения преступлений находился в состоянии алкогольного опьянения; что вывод суда первой инстанции о признании данного обстоятельство отягчающим, поскольку оно вызвало у осужденного агрессию по отношению к потерпевшему К. [REDACTED] и привело к совершению им других противоправных деяний, является обоснованным; что утверждение суда апелляционной инстанции о том, что отсутствие в вердикте указания на проявление у осужденного агрессии именно из-за состояния опьянения, влечет за собой отсутствие данного отягчающего обстоятельства, - является незаконным и необоснованным. Считают, что суд апелляционной инстанции также необоснованно исключил из приговора указание на то, что осужденный Григоренко И.Н. отрицательно характеризуется; что необоснованно снизил обоим осужденным наказание по каждой статье, по которым они были осуждены.

Проверив доводы кассационной жалобы, заслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401<sup>1</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения судом апелляционной инстанции допущены не были.

Законность, обоснованность и справедливость приговора, в том числе квалификация действий осужденных Григоренко И.Н. и Григоренко Н.Н., в кассационной жалобе не оспаривается.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389<sup>28</sup> УПК РФ, принятые судом решения, на которые указывается в кассационной жалобе потерпевших, надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Исключая из приговора указание на наличие у осужденного Григоренко Н.Н. отягчающего наказание обстоятельства - совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, судебная коллегия правильно указала, что само по себе нахождение лица в момент совершения преступления в указанном состоянии не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание; что при разрешении данного вопроса суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного; что при постановлении приговора в отношении Григоренко Н.Н. суд не в полной мере учел указанные требования закона и не привел в описательно-мотивировочной части приговора должных суждений, по которым он пришел к своему выводу.

Так, признавая состояние опьянения обстоятельством, отягчающим наказание, суд в приговоре лишь указал на то, что данное состояние вызвало у осужденного Григоренко Н.Н. агрессию по отношению к К [ ] и привело к совершению им других противоправных деяний, при этом суд не дал надлежащей оценки указанным выше обстоятельствам, которые следовало учитывать.

Ошибочное указание судебной коллегии в своем определении на то, что факт агрессии должен быть установлен вердиктом коллегии присяжных заседателей, не повлияло на правильность принятия ею решения в указанной части.

Нельзя признать обоснованными и доводы кассационной жалобы о том, что судебная коллегия в нарушение закона исключила из приговора указание на то, что Григоренко Н.Н. посредственно характеризуется; признала

обстоятельствами, смягчающими наказание, его положительную характеристику и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

Как видно из протокола судебного заседания, в суде первой инстанции при решении вопроса о продлении Григоренко Н.Н. меры пресечения по ходатайству государственного обвинителя исследовалась характеристика подсудимого, находящаяся в т.6 л.д.92-93 (л.протокола 1800-1801), а из текста апелляционного определения прямо следует, что в ходе допросов Григоренко Н.Н. сообщил обстоятельства хищения денежных средств, паспорта, угона автомобиля, причинения смерти потерпевшему, указав при этом характер своих действий, место, способ и орудие причинения потерпевшему повреждений, то есть предоставил информацию, имевшую значение для раскрытия преступлений.

Исключение из приговора указание на то, что Григоренко И.Н. характеризуется отрицательно, а Григоренко Н.Н. - посредственно, не повлияло на выводы судебной коллегии о необходимости смягчения осужденным наказания в связи с данным обстоятельством. Наказание, назначенное осужденным судом апелляционной инстанции, не является чрезмерно мягким.

Оснований для отмены апелляционного определения по доводам жалобы потерпевших Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а:**

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 года в отношении Григоренко Ильи Николаевича и Григоренко Никиты Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу потерпевших К [ ] [ ] и В [ ] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи