



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-УД23-1-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

9 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Шамова А.В. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Муравьева А.А. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 18 июля 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 г.

По приговору Верховного Суда Республики Бурятия от 18 июля 2022 г.

Муравьев Алексей Алексеевич,

ранее судимый:

- 03.04.2013 Кабанским районным судом Республики Бурятия по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (с учетом постановления Беловского городского суда Кемеровской области от 28.09.2018) с применением ч. 2 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ к 6 годам 10 дням лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; освобожден по отбытии срока наказания 29.12.2018; 06.09.2018 решением Беловского городского суда Кемеровской области установлен административный надзор сроком на 3 года,

- 01.09.2020 Кабанским районным судом Республики Бурятия по п. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком 2 года,

осужден:

- по пп. «а», «е», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на срок 21 год, с ограничением свободы на 1 год с установлением на основании ч. 1 ст. 53 УК РФ определенных ограничений и обязанности;

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет, с ограничением свободы на 1 год с установлением на основании ч. 1 ст. 53 УК РФ определенных ограничений и обязанности;

- по ч. 2 ст. 167 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев;

- по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ к лишению свободы на срок 6 месяцев.

На основании ч.3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Муравьеву А.А. назначено 25 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением на основании ч. 1 ст. 53 УК РФ определенных ограничений и обязанности.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Кабанского районного суда Республики Бурятия от 01.09.2020 и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 01.09.2020, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 26 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, на основании ч. 1 ст. 53 УК РФ установлены ограничения свободы и обязанность, указанные в приговоре.

Часть срока наказания, первых 5 лет лишения свободы, Муравьеву А.А. назначено отбывать в тюрьме, а оставшийся срок – в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы постановлено исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В соответствии п. «а» ч.3.1, ч. 3.2 ст. 72 УК РФ, ч. 2 ст. 58 УК РФ в срок отбывания наказания в виде лишения свободы в тюрьме зачтено время содержания Муравьева А.А. под стражей с 23.04.2021 до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в тюрьме.

В доход государства с осужденного Муравьева А.А. взысканы процессуальные издержки в сумме 168292 рублей 50 коп.

В приговоре разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 г. по апелляционному представлению государственного обвинителя приговор изменен:

назначенное Муравьеву А.А. по пп. «а», «е», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание усилено до пожизненного лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «е», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167, п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 1 ст. 314¹ УК РФ, Муравьеву А.А. назначено пожизненное лишение свободы, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением на основании ч. 1 ст. 53 УК РФ определенных ограничений и обязанности.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Кабанского районного суда Республики Бурятия от 1 сентября 2020 года, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 1 сентября 2020 года и окончательно Муравьеву А.А. назначено пожизненное лишение свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с отбыванием первых 5 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшегося срока наказания - в исправительной колонии особого режима.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ ему установлены ограничения свободы и обязанность, указанные в апелляционном определении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Муравьев А.А. просит об отмене апелляционного определения как незаконного и необоснованного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Муравьева А.А. и его защитника – адвоката Писаревского Н.Д., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепекова В.А., полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, а вынесенные в отношении Муравьева А.А. приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного суда Республики Бурятия Муравьев А.А. признан виновным и осужден за убийство О [] Ц [] и К [], умышленное уничтожение имущества О [] П [] и Р [] путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба, за совершение разбойного нападения на К [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью.

Преступления совершены в Кабанском районе Республики Бурятия.

Судом установлено, что 21 апреля 2021 года Муравьев А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире знакомой ему О []

стал искать спирт для употребления. О [] увидев происходящее, попыталась выгнать Муравьева А.А. из квартиры, в связи с чем у Муравьева А.А. на почве личных неприязненных отношений возник умысел на убийство О []. Реализуя свои намерения, он подошел к О [] и нанес ей несколько ударов кулаком по лицу, а затем взял со стола в кухне нож и нанес им не менее 15 ударов в различные части тела О [] в том числе в голову, живот, грудную клетку, шею. После того как О [] упала на пол, Муравьев А.А., доводя свои преступные намерения до конца, взял в прихожей молоток и нанес им не менее 1 удара по голове О [] в результате чего убил ее. Смерть О [] наступила от обильной кровопотери, развившейся в результате нанесенных ей Муравьевым А.А. колото-резаного ранения шеи с повреждением сонной артерии и трех проникающих колото-резаных ранений живота с повреждением селезенки, брыжейки тонкого кишечника и тонкой кишки.

Муравьев А.А., поняв, что О [] скончалась, перетащил ее тело из прихожей квартиры на диван в зальной комнате, где спал К [] находившийся в состоянии алкогольного опьянения.

Обнаружив, что в квартиру зашла Ц [] увидевшая Муравьева А.А. и труп О [] с многочисленными ранениями, Муравьев А.А. решил убить ее как свидетеля, с целью скрыть совершенное им ранее преступление - убийство О []

Реализуя свой преступный умысел, Муравьев А.А., используя тот же нож, нанес Ц [] не менее 1 удара в руку, а затем кулаком нанес ей не менее 4 ударов по лицу, после чего взял молоток и нанес им Ц [] не менее 2 ударов по рукам. После того как Ц [] попыталась убежать, Муравьев А.А. догнал ее в прихожей квартиры и нанес ей молотком не менее 2 ударов по голове, в результате чего убил ее. Смерть Ц [] наступила от дислокации головного мозга, развившегося в результате причиненной ей открытой черепно-мозговой травмы.

Муравьев А.А., понимая, что Ц [] скончалась, перетащил ее труп в зальную комнату квартиры, где усадил в кресло.

Осознавая, что им совершено убийство двух человек, Муравьев А.А. с целью сокрытия убийства О [] и Ц [] решил убить спящего в квартире К [] находившегося рядом с трупом О [] а также уничтожить путем поджога находившееся в квартире имущество и вещи.

С этой целью Муравьев А.А., осознавая, что в результате его противоправных действий неминуемо погибнет К [] [] будет уничтожено находящееся в квартире имущество, возникнет опасность для жизни и здоровья других жильцов многоквартирного дома, взял из шкафа в прихожей квартиры пластиковую бутылку с горючей жидкостью, вернулся в зальную комнату, вылил горючую жидкость на тело О [] и диван и поджег их.

После возгорания Муравьев А.А. скрылся с места преступления, закрыв за собою входную дверь квартиры.

В результате преступных действий Муравьева А.А. возникли пожар и задымление указанной квартиры, а К [] скончался на месте преступления. Смерть К [] наступила от острого отравления окисью углерода (угарным газом).

В результате пожара также было уничтожено имущество О [] П [] и Р [] общей стоимостью 55 000 рублей.

Кроме того, 22 апреля 2021 года Муравьев А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, решил совершить разбойное нападение на К [].

С этой целью, он зашел во двор дома, где находилась К [] и, используя в качестве оружия нож, напал на нее со спины; обхватив К [] рукой за шею и приставив клинок ножа к ее шее, Муравьев А.А. завел К [] в принадлежащий ей дом и потребовал от нее передать ему денежные средства. Под угрозой применения насилия К [] передала Муравьеву А.А. деньги в сумме 2500 рублей. Посчитав, что указанных денежных средств ему недостаточно, Муравьев А.А. взял находящийся в доме молоток, и, угрожая им К [] вновь потребовал от нее передачи денежных средств. После того как К [] под угрозой насилия, опасного для жизни и здоровья, сообщила Муравьеву А.А. о спрятанных ею ранее в доме 10 000 рублей, он, не найдя в доме указанных К [] денежных средств и восприняв ее слова как обман, с целью сломить сопротивление потерпевшей, используя молоток в качестве оружия, применяя насилие опасное для жизни и здоровья, нанес им К [] не менее 1 удара в затылочную область головы и потребовал передать ему денежные средства.

К [] опасаясь за свою жизнь и здоровье, передала Муравьеву А.А. банковскую карту ПАО «Сбербанк России», на которой находились денежные средства в размере 10298 рублей 83 коп., и сообщила пин-код карты. Проверяя слова К [] Муравьев А.А. просмотрел на сотовом телефоне К [] смс-сообщение о состоянии счета ее банковской карты, после чего открыто похитил принадлежащие К [] сотовый телефон стоимостью 1000 рублей и банковскую карту с находящимися на ней денежными средствами.

В продолжение своих преступных действий, связанных с разбойным нападением, Муравьев А.А. решил проверить правильность сообщенного потерпевшей пин-кода карты (осуществить поездку на такси в магазин и купить по карте товар). С этой целью, а также с целью подавления воли К [] к сопротивлению и лишения ее возможности покинуть дом, Муравьев А.А. посадил К [] на стул, к которому привязал ее липкой лентой «скотч», и заклеил ей рот, чтобы в случае предоставления неверной информации по пин-коду карты, вернуться в дом и продолжить свои

разбойные действия, либо освободить потерпевшую в случае подтверждения правильности сообщенного К [] пин-кода.

Доехав на такси в продуктовый магазин, Муравьев А.А., используя похищенную у К [] банковскую карту, приобрел спиртные напитки и сигареты на сумму 2385 рублей. Вернувшись в дом К [] Муравьев А.А. не застал ее, поскольку после его ухода К [] удалось освободиться от липкой ленты и убежать с места происшествия.

Остальными деньгами, находившимися на банковской карте К [], Муравьев А.А. распорядился по своему усмотрению.

В результате преступных действий Муравьева А.А. потерпевшей К [] был причинен ряд телесных повреждений, в том числе открытая черепно-мозговая травма: вдавленный оскольчатый перелом теменной кости, ушиб головного мозга, которая по своим свойствам расценивается как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью человека по признаку опасности для жизни.

Кроме того, Муравьев А.А. признан виновным и осужден за уклонение от административного надзора, то есть самовольное оставление места жительства, в целях уклонения от административного надзора, совершенное в период с 11 октября 2020 года по 23 апреля 2021 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Муравьев А.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными решениями, оспаривает осуждение по ст.105 и ст.167 УК РФ; считает, что его виновность в совершении данных преступлений не доказана, обращает внимание на то обстоятельство, что на месте преступлений не обнаружено его следов и отпечатков пальцев; заявляет о том, что на предварительном следствии вынужден был оговорить себя под давлением сотрудников полиции; полагает, что суд оставил без внимания его показания, данные в судебном заседании о том, что убийства потерпевших О [] Ц [] и К [] он не совершал и не поджигал квартиру, в которой они находились; его (Муравьева) показания, а также показания сотрудников полиции не проверены с использованием «полиграфа». Просит отменить определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство в ином составе судей.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Муравьева А.А.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела судом не допущено.

Постановленный в отношении Муравьева А.А. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Виновность Муравьева А.А. в совершении преступлений подтверждена совокупностью доказательств, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

Вопреки утверждениям Муравьева А.А., его вина в убийстве О [] [], Ц [] и К [] а также в умышленном уничтожении имущества О [] П [] и Р [] путем поджога подтверждена исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, показаниями осужденного Муравьева А.А., данными им на предварительном следствии, в которых он рассказывал об обстоятельствах совершенного им убийства О [] Ц [] и К [] а также о поджоге квартиры, в которой они находились, с целью сокрытия совершенных им преступлений.

Его показания, данные на предварительном следствии, в том числе при проверке показаний на месте преступления, обоснованно признаны судом достоверными доказательствами, поскольку они согласуются с другими исследованными судом доказательствами.

Так, свидетель Ш [] суду пояснил, что в один из дней в апреле 2021 года распивал с осужденным на теплотрассе спиртное. Когда услышали звук sireны пожарной машины, Муравьев А.А. стал ему рассказывать, что просил в долг у О [] спиртное, но она не дала, тогда они поссорились и он порезал ее. В квартире также находился неизвестный мужчина, и заходила бабушка.

Допрошенный свидетель под псевдонимом «М []» показал, что Муравьев А.А. в СИЗО рассказал ему об убийстве трех лиц. 21 апреля 2021 года в ходе ссоры из-за спиртного он убил одну женщину при помощи ножа и молотка, затем раздел ее и положил на диван рядом с мужчиной. После этого в квартиру пришла женщина, которая стала свидетелем, и он убил ее ударом молотка по голове, а квартиру поджег. Чтобы его не заподозрили в убийстве трех лиц, он совершил еще и разбойное нападение.

Принимавшие участие в тушении пожара Т [] Л [] и Г [] показали суду, что в комнате квартиры обнаружили три трупа: труп одной женщины в кресле, труп мужчины на полу около окна и труп одной женщины на диване. Очаг возгорания находился возле женщины, лежащей на диване.

В ходе осмотров места происшествия квартиры, расположенной по адресу [] установлено, что в комнате обнаружен диван со следами термического воздействия огня в виде возгорания обшивки и деревянных элементов и сквозной прогар в полу, а также обнаружены трупы двух женщины и одного мужчины в местах, о которых сообщал осужденный Муравьев А.А. на предварительном следствии, а также допрошенные в суде свидетели. При осмотре квартиры были обнаружены и изъяты молоток и два ножа со следами бурого цвета.

Проведенными экспертными исследованиями установлено, что причиной пожара является внесение в очаговую зону пожара открытого источника огня; очаг пожара находился в зальной комнате квартиры в месте расположения дивана; на клинке ножа с рукоятью из полимерного материала белого цвета обнаружена кровь, на клинке и рукояти смешанные следы крови, эпителиальных клеток и пота, которые произошли от О [] на рукояти молотка обнаружены смешанные следы крови, эпителиальных клеток и пота, которые произошли от трех и более лиц, двое из которых О [] и К [] смерть О [] наступила от обильной кровопотери, развившейся в результате колото-резанного ранения шеи справа с повреждением правой общей сонной артерии и 3 проникающих колото-резанных ранений живота с повреждением селезенки, брыжейки тонкого кишечника и тонкой кишки. На теле О [] также обнаружены открытая черепно-мозговая травма, непроникающие колото-резанные ранения, резаные раны, полученные прижизненно, а также посмертное обгорание трупа; смерть Ц [] наступила от дислокации головного мозга, развившегося в результате открытой черепно-мозговой травмы, полученной прижизненно в результате не менее 2-х воздействий твердого тупого предмета; смерть К [] наступила от острого отравления окисью углерода (угарным газом); повреждения на теле О [] и Ц [] в результате которых наступила их смерть, могли быть причинены при обстоятельствах, изложенных в показаниях Муравьева А.А., данных на предварительном следствии.

Потерпевшие Р [] П [] показали, что в результате пожара было уничтожено имущество на сумму 55 000 рублей, что для них является значительным ущербом.

Приведенные в приговоре доказательства, заключения экспертов, показания свидетелей и потерпевших, не содержат противоречий, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности М []

Все доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и в совокупности явились достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

Нарушений правил оценки доказательств, предусмотренных ст. 17, 87, 88 УПК РФ, судом не допущено.

Доводы Муравьева А.А. о том, что на предварительном следствии он оговорил себя под воздействием сотрудников полиции, которые, как он утверждал, применяли к нему физическую силу и иные незаконные методы расследования, были тщательно проверены судом первой инстанции, и опровергнуты в приговоре.

Мотив совершения преступлений, а также умысел Муравьева А.А. на убийство троих потерпевших судом установлены и в приговоре отражены.

Несовпадение оценки доказательств, сделанной судом в приговоре, с позицией Муравьева А.А., изложенной в кассационной жалобе, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены или изменения судебных решений.

Данных о возможной причастности к совершению убийства О [] Ц [] и К [] и поджогу квартиры иных лиц судами не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Виновность Муравьева А.А. в разбойном нападении на К [] а также в уклонении от административного надзора подтверждена приведенными в приговоре доказательствами и в кассационной жалобе осужденным не оспаривается.

Судебные разбирательства в отношении Муравьева А.А. в судах первой и апелляционной инстанций проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Проверка объективности показаний обвиняемого и свидетелей с использованием «полиграфа», о чем указывает осужденный в жалобе, уголовно-процессуальным законом не предусмотрена; данный вид исследования является результатом опроса с применением прибора "полиграф", регистрирующего только психофизиологические реакции на какой-либо вопрос, и данные, полученные в ходе проведенного исследования, не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, предусмотренным ст. 74 УПК РФ. Оценка достоверности или недостоверности показаний допрашиваемого лица отнесена к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

Действия Муравьева А.А. судом юридически квалифицированы правильно.

Назначенное ему судом апелляционной инстанции наказание в виде пожизненного лишения свободы соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного.

При этом суд апелляционной инстанции учел все данные, влияющие на наказание, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание осужденного.

Назначая Муравьеву А.А. максимально возможное наказание в виде пожизненного лишения свободы и делая вывод об исключительной опасности его личности, Судебная коллегия по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в соответствии со ст.60, ч.1 ст.68 УК РФ обоснованно учла характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, его поведение до и после преступлений, а также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний за ранее совершенные им преступления (покушение на убийство человека) и преступлений против собственности оказались недостаточными.

Оснований для смягчения назначенного Муравьеву А.А. наказания Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционном представлении государственного обвинителя.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу осужденного Муравьева А.А. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 18 июля 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

