



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД23-3-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

15 марта 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Зыкина В.Я., Русакова В.В.,

с участием адвоката Прохоровой С.А., прокурора Кривоноговой Е.А. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника осуждённого Протасова А.Е. – адвоката Япина А.А. на приговор Красноярского краевого суда от 8 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года.

Согласно приговору Красноярского краевого суда от 8 октября 2021 года

Протасов Анатолий Евгеньевич,

19 сентября 2019 года судимый по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по пп. «ж», «и» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Ачинского городского суда Красноярского края от 19 сентября 2019 года, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждён Люфт Евгений Евгеньевич, в отношении которого приговор в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года приговор в отношении Протасова А.Е. изменён, из него исключено осуждение его по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ, по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ ему смягчено наказание до 15 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное наказание по приговору Ачинского городского суда Красноярского края от 19 сентября 2019 года.

К назначенному по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Ачинского городского суда Красноярского края от 19 сентября 2019 года, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 16 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности как за единичное преступление, так и по совокупности приговоров.

В остальной части приговор в отношении Протасова А.Е. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения адвоката Прохоровой С.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Протасов А.Е. осуждён за убийство С [REDACTED] из хулиганских побуждений.

Преступление совершено совместно с Люфтом Е.Е. 20 сентября 2020 года в с. [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Протасова А.Е. - адвокат Япин А.А. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения в отношении Протасова А.Е. и о направлении уголовного дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Анализируя показания осуждённого Люфта Е.Е., свидетелей М [REDACTED] и Г [REDACTED], а также выводы ряда судебно-медицинских экспертиз, защитник полагает, что данные доказательства не подтверждают виновность его подзащитного в совершении убийства. Вместе с тем автор кассационной жалобы в обоснование своей просьбы ссылается на вещественные доказательства - два дорожных знака, - указывая при этом на то, что мазки вещества бурого цвета, похожего на кровь, были обнаружены только на дорожном знаке № 2. В то же время адвокат Япин А.А. ставит под сомнение допустимость протокола осмотра места происшествия от 23 сентября 2020 года, так как протокол не мог быть напечатан «посреди поля». Следователь в протоколе не отразил, что специалист С [REDACTED] использовал в том числе компьютер и принтер. Он же обращает внимание на то, что в протоколе осмотра предметов и документов от 28 сентября 2020 года речь идёт о дорожном знаке № 2. Данное обстоятельство зафиксировано в заключении эксперта от 2 ноября 2020 года № [REDACTED]. Поэтому защитник считает, что на месте происшествия был обнаружен лишь один дорожный знак под № 2. При этом защитник анализирует выводы эксперта от 24 ноября 2020 года № [REDACTED]

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пенькова А.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым опариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в

кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено. Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждается исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления приговора.

Из показаний свидетеля М [REDACTED] усматривается, что 20 сентября 2020 года он, Люфт Е.Е. и Протасов А.Е., находясь в состоянии алкогольного опьянения, шли по с. [REDACTED]. Перед этим они вырвали дорожные знаки и носили их с собой. С ними был С [REDACTED]. В пути следования Люфт Е.Е. ударил кулаком по лицу С [REDACTED] после чего последний упал. Затем Люфт Е.Е. нанёс около четырёх ударов дорожным знаком в область головы С [REDACTED]. Потом Протасов А.Е. продолжил наносить удары дорожным знаком по телу потерпевшего. Это было видно по тому, как Протасов А.Е. замахивался дорожным знаком над С [REDACTED] однако он не рассмотрел, куда приходились удары. Через некоторое время Люфт Е.Е. вновь нанёс 3 или 4 удара дорожным знаком в область шеи и головы С [REDACTED].

Показания данного свидетеля согласуются с пояснениями осуждённого Люфта Е.Е. – в судебном заседании он признал вину в содеянном, - данными в ходе предварительного следствия, где он подтвердил, что 20 сентября 2020 года он, М [REDACTED] и Протасов А.Е. находились в с. [REDACTED]. В пути следования на обочине дороги они вырвали два дорожных знака и понесли их с собой. Затем они встретили С [REDACTED]. Между последним и ним произошёл конфликт, в ходе которого он ударил С [REDACTED]. Он не отрицал, что мог наносить удары дорожным знаком по телу С [REDACTED]. Он же пояснил, что видел, как Протасов А.Е. наносил удары дорожным знаком по телу лежащего на земле С [REDACTED].

По делу нет оснований для того, чтобы ставить под сомнение достоверность показаний свидетеля М [REDACTED] и осуждённого Люфта Е.Е., которые уличают Протасова А.Е. в причастности к совершению убийства.

Следует отметить, что защитник осуждённого Протасова А.Е. – адвокат Япин А.А. делает выводы относительно невиновности своего подзащитного на основании искажённой оценки пояснений очевидцев содеянного Протасовым А.Е.

Согласно показаниям свидетеля Г [REDACTED]. 20 сентября 2020 года он приезжал на автомобиле в с. [REDACTED] для того, чтобы забрать М [REDACTED] Протасова А.Е. и Люфта Е.Е., которых он привозил для сбора конопли. По приезду в село он видел, что на руках Люфта Е.Е. и имевшемся у последнего дорожном знаке находилась кровь.

В соответствии с протоколами осмотра участков местности возле дома № [REDACTED], расположенного по ул. [REDACTED] в с. [REDACTED], обнаружено отверстие, откуда был вырван дорожный знак. На определённом участке местности были обнаружены и изъяты два дорожных знака. Вокруг одного из них на траве было вещество бурого цвета.

Из заключения генетических судебных экспертиз усматривается, что на фрагменте одного из обнаруженных дорожных знаков имеется кровь человека, которая произошла от С [REDACTED]. На фрагментах другого обнаруженного дорожного знака имеются следы крови человека, чей генотип установить не представляется возможным из-за малого количества и/или деградации ДНК.

В соответствии с протоколом обыска были изъяты кофта и кроссовки, принадлежащие Протасову А.Е.

В выводах трасологической экспертизы указано, что на изъятой выше кофте имеются следы вещества, похожего на кровь, которые являются брызгами и помарками. Брызги образованы в результате падения вещества на следовоспринимающую поверхность под острым углом с расстояния до 1000 мм (махе предмета, окрашенного веществом следа, повреждений на теле). Помарки образованы в результате контактного взаимодействия с ограниченной поверхностью, окрашенной веществом следа (предметы одежды, вещной обстановки).

Согласно выводам биологической и генетической экспертиз на кофте Протасова А.Е. найдена кровь, произошедшая от С [REDACTED]. На кроссовке, изъятом в ходе выемки у Протасова А.Е., найдена кровь человека, которая могла произойти от С [REDACTED] но установить её генетические признаки не представилось возможным из-за малого количества и/или деградации ДНК.

Приведённые выше доказательства являются объективным подтверждением достоверности показаний свидетеля М [REDACTED] [REDACTED] и осуждённого Люфта Е.Е. о причастности Протасова А.Е. к убийству С [REDACTED]

Суд первой инстанции дал надлежащую оценку и иным доказательствам, приведённым в приговоре, на которые суд сослался в обоснование доказанности вины Протасова А.Е. При этом суд правильно решил вопрос о допустимости использованных им доказательств.

Установленным в суде фактическим обстоятельствам уголовного дела дана соответствующая юридическая оценка.

При назначении наказания учтены общие начала назначения наказания, в том числе обстоятельства, указанные в ст. 60 УК РФ.

Назначенное Протасову А.Е. наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст. 6 и 43 УК РФ, с учётом внесённых в приговор изменений.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ.

Изменяя приговор и исключая из него осуждение Протасова А.Е. по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в апелляционном определении судом приведена соответствующая мотивировка принятого решения. Иных оснований для изменения судебных решений судебная коллегия не находит оснований.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 8 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года в отношении Протасова Анатолия Евгеньевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи