



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД23-4-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённой Карпук З.Г. и её защитника – адвоката Лунева С.А. - посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Карпук З.Г. на приговор Холмогорского районного суда Архангельской области от 15 февраля 2022 г., апелляционное постановление Архангельского областного суда от 26 апреля 2022 г. и кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 года.

По приговору Холмогорского районного суда Архангельской области от 15 февраля 2022 года

Карпук Зинаида Геннадьевна, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена по п. «б» ч. 2 ст.285¹ УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 10 месяцев, с лишением права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий сроком на 1 год;

по ч. 1¹ ст. 293 УК РФ Карпук З.Г. оправдана на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в её действиях состава преступления.

Апелляционным постановлением Архангельского областного суда от 26 апреля 2022 г. приговор от 15 февраля 2022 г. в отношении Карпук З.Г. в части осуждения её по п. «б» ч. 2 ст. 285¹ УК РФ изменен: исключено назначение Карпук З.Г. по п. «б» ч. 2 ст. 285¹ УК РФ дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий; этот же приговор в части оправдания Карпук З.Г. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1¹ ст. 293 УК РФ, отменён с направлением дела в этой части на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Кассационным постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. приговор от 15 февраля 2022 г. и апелляционное постановление от 26 апреля 2022 г. в отношении Карпук З.Г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённой Карпук З.Г. и адвоката Лунева С.А., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об отмене кассационного определения и направлении дела на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Карпук признана виновной в нецелевом расходовании бюджетных средств в особо крупном размере, совершённом при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Карпук З.Г., выражая несогласие с состоявшимися в отношении неё судебными решениями, просит об их отмене в части осуждения её по п. «б» ч. 2 ст. 285¹ УК РФ, а приговор в части оправдания её по ч. 1¹ ст. 293 УК РФ оставить без изменения. Утверждает, что расходование бюджетных средств являлось правомерным, поскольку было произведено во исполнение соответствующего муниципального контракта на цели строго соответствующие условиям их получения, а именно приобретения помещения в многоквартирном жилом

доме, предназначенном для переселения граждан из аварийного жилого фонда; её действия по предоставлению приобретённого жилого помещения, предназначенного для переселения граждан из аварийного жилого фонда, при совершении которых якобы были допущены нарушения требований законодательства (условий Программы), находятся за рамками деяния, предусмотренного ст. 285¹ УК РФ и подлежат, при наличии к тому оснований, самостоятельной юридической оценке; само по себе несоблюдение ею каких-либо положений Программы в части предоставления ранее приобретённых на средства субсидии жилых помещений, предназначенных для переселения граждан из аварийного жилого фонда, лицам, которые, по мнению обвинения, не имели на это права, не образует состава преступления, предусмотренного ст. 285¹ УК РФ; в тексте апелляционного постановления указана не её фамилия, а фамилия другого лица; считает незаконным решение суда апелляционной инстанции об отмене приговора в части её оправдания по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1¹ ст. 293 УК РФ, при этом был предрешён вопрос о доказанности её обвинения. Обращает внимание на то, что судом кассационной инстанции не была рассмотрена имеющаяся в материалах дела её кассационная жалоба с дополнением к ней, что является существенным нарушением требований закона.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу допущены такие нарушения закона.

Согласно ч. 3 ст. 401¹⁴ УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям ч. 3, 4 ст. 389²⁸ УПК РФ.

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 389²⁸ УПК РФ в апелляционном определении, постановлении указываются краткое изложение доводов

лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда апелляционной инстанции.

Исходя из требований закона, в определении суда кассационной инстанции в обязательном порядке подлежат указанию доводы кассационных жалоб всех лиц, их подавших, а также мотивированные ответы на них и решение суда по всем жалобам.

Как следует из материалов уголовного дела, на приговор и апелляционное постановление были поданы в установленный законом срок не только кассационная жалоба адвоката Лунева в интересах осуждённой Карпук (т. 37 л.д. 142-148), но и кассационная жалоба самой осуждённой Карпук (т. 37 л.д. 86-90) и дополнение к ней (т. 38 л.д. 36-47).

В кассационную инстанцию дело направлялось, в том числе, и с жалобой осуждённой Карпук и дополнением к ней (т.38 л.д.88-89).

Однако, из протокола судебного заседания и текста кассационного постановления Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. следует, что кассационная жалоба осуждённой Карпук с дополнением к ней судом кассационной инстанции не была рассмотрена. Кассационное постановление содержит лишь доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката Лунева в интересах осуждённой Карпук.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело передаче на новое кассационное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённой Карпук З.Г. удовлетворить частично.

Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. в отношении **Карпук Зинаиды Геннадьевны** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий судья

Судьи