



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-УД23-1-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого **Егораева А.А.** - посредством видеоконференц-связи, его защитника – адвоката **Девятова Ю.Ю.**, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Химченковой М.М.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого **Егораева А.А.** на приговор Земетчинского районного суда Пензенской области от 4 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 7 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 года.

По приговору Земетчинского районного суда Пензенской области от 4 февраля 2021 года

Егораев Алексей Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 6 ст. 264 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с

лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 года;

с Егораева А.А. в пользу К [] [] К [] []
К [] К [] К [] в счёт компенсации
причинённого преступлением морального вреда взыскано по 1 000 000
рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 7 апреля 2021 г. приговор изменён: из описательно-мотивировочной части исключено указание на учёт при назначении Егораеву А.А. наказания мнения государственного обвинителя.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г. приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённого Егораева А.А. и адвоката Девятова Ю.Ю., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об изменении судебных решений в части режима отбывания наказания, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Егораев признан виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем и находящимся в состоянии опьянения, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть трёх лиц.

Преступление совершено 20 августа 2020 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Егораев А.А. просит об изменении приговора и последующих судебных решений, смягчении назначенного ему наказания, изменении вида исправительного учреждения на колонию-поселение, уменьшении размера компенсации морального вреда, взысканного в пользу потерпевших; приводит доводы о том, что суд, назначив ему отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, не привёл мотивов принятого решения, тогда как в силу п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ за совершённое им неосторожное преступление он должен

отбывать наказание в колонии-поселении; считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, по мнению осуждённого, суд не в полной мере учёл имеющиеся у него смягчающие наказание обстоятельства, данные о его личности, не учёл его активное способствование раскрытию и расследованию преступления; ссылаясь на свое имущественное положение и наличие инвалидности, утверждает, что взысканный судом размер компенсации морального вреда, причинённого потерпевшим в результате совершения преступления, является чрезмерно завышенным.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы лицам, осуждённым за преступления, совершённые по неосторожности, ранее не отбывавшим лишение свободы, назначается в колониях-поселениях. С учётом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Согласно приговору Егораев, ранее не судимый, признан виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем и находящимся в состоянии опьянения, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть трех лиц.

Указанное преступление в силу ст. 26 УК РФ является совершённым по неосторожности.

Вместе с тем, суд при назначении Егораеву вида исправительного учреждения руководствовался положениями п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ о назначении отбывания наказания осуждённым, совершившим умышленные тяжкие преступления, в колонии общего режима.

Мотивов принятого решения со ссылкой на положения п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, предусматривающие право суда назначить отбывание наказания за неосторожное преступление в исправительной колонии общего режима, судом в приговоре не приведено.

Допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного закона оставлено судами апелляционной и кассационной инстанций без оценки.

В связи с этим судебные решения в отношении осуждённого Егораева в части назначенного вида исправительного учреждения подлежат изменению.

Другие доводы осуждённого Егораева о чрезмерно суровом наказании, завышенном размере взысканного с него морального вреда Судебная коллегия находит несостоятельными.

Как следует из приговора, назначенное осуждённому Егораеву наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Егораеву наказания, с учётом внесённых апелляционным определением в приговор изменений, мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого Егораева А.А. удовлетворить частично.

Приговор Земетчинского районного суда Пензенской области от 4 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 7 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г. в отношении **Егораева Алексея Андреевича** изменить, определить местом отбывания наказания в виде лишения свободы - колонию-поселение, в остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судьи