



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-УД23-2-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

2 марта 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Шамова А.В., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённого Солтаханова Б-А.А., адвоката Громыко В.А., прокурора Мусолиной Е.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Солтаханова Б-А.А. и его защитника – адвоката Громыко В.А. на приговор Новосибирского областного суда от 4 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года.

Согласно приговору Новосибирского областного суда от 4 апреля 2022 года

СОЛТАХАНОВ Бай-Али Аптиеви́ч, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] 26 декабря 2006 года судимый Верховным Судом Чеченской Республики, с учётом внесённых изменений, по ч. 2 ст. 209 и п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам 10 месяцам лишения свободы, освобождён 13 июля 2018 года по отбытии наказания,

осуждён по ст. 210¹ УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года приговор в отношении Солтаханова Б-А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Солтаханова Б-А.А. и адвоката Громыко В.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Солтаханов Б-А.А. осуждён за занятие высшего положения в преступной иерархии в г. Новосибирске и Новосибирской области в период с января 2020 года по январь 2021 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Солтаханова Б-А.А. – адвокат Громыко В.А. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения и «оправдании Солтаханова Б-А.А. за отсутствием состава преступления».

По его мнению, выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, в приговоре приведены противоречивые доказательства, которым не дана надлежащая оценка.

Данные существенные нарушения уголовно-процессуального закона не были устранены судом апелляционной инстанции.

Излагая обстоятельства, признанные доказанными судом первой инстанции, автор кассационной жалобы указывает на неустановление судом времени, когда Солтаханов Б-А.А. занял высшее положение в преступной иерархии. Также не был установлен момент принятия Солтахановым Б-А.А. предложения занять «должность» «положенца», осуществляющего функции «смотрящего» за г. Новосибирском и Новосибирской областью. В обоснование указанного выше вывода суд сослался в том числе на рапорт начальника отделения БОП УУР МВД России по Новосибирской области Р [REDACTED] (т. 1 л.д. 24-26), в котором зафиксировано, что в ходе опроса граждан (их анкетные данные изменены) установлено, что в январе 2020 года Солтаханов Б-А.А. сообщил об объявлении его Д [REDACTED] (А [REDACTED] [REDACTED] так называемый «вор в законе») «положенцем» в г. Новосибирске. При этом в

рапорте не указано, где и когда это произошло, кто присутствовал, высказывались ли угрозы в адрес Солтаханова Б-А.А.

Вместе с тем суд не проверил достоверность данной информации.

Также судом не были установлены источники информированности Р [] [] Изложенные в приговоре доказательства являются противоречивыми. В рапорте сотрудника полиции речь идёт о том, что Солтаханов Б-А.А. сам объявил себя «положенцем». Это не согласуется с показаниями данного лица, заявившего в суде о том, что такое предложение поступило от «вора в законе» А [] а Солтаханов Б-А.А. дал согласие стать «положенцем» на так называемой «воровской сходке». В то же время суд не установил факт «воровской сходки», а поэтому выводы суда по данному вопросу нельзя признать обоснованными ввиду отсутствия совокупности достаточных доказательств. При этом суд оставил без внимания то обстоятельство, что согласно «воровскому закону (укладу)» оспаривать решения «вора в законе» нельзя, так как в противном случае последовали бы «жёсткие санкции со стороны всего преступного сообщества». Судом не установлено время и место, когда и где Солтаханов Б-А.А. принял на себя определённые обязанности. Свидетель Р [] сообщил, что собрание «воровских авторитетов» состоялось в кафе «Чайхона», находившегося в Октябрьском районе г. Новосибирска, но не было учтено, что такого кафе нет.

В приговоре в обоснование доказанности вины его подзащитного суд сослался на показания засекреченных свидетелей, находящихся в местах лишения свободы, но при этом суд не учёл, что данные свидетели зависимы от администрации колонии. Эти свидетели под надуманным предлогом из-за опасения за свою жизнь отказывались раскрывать суду источник своей информированности. Однако такую позицию нельзя признать состоятельной, она не согласуется с ч.4 ст.56 УПК РФ. При сложившихся обстоятельствах суд не дал надлежащей оценки показаниям свидетелей стороны защиты, что свидетельствует о незаконности приговора. Ссылаясь на показания специалиста В [] [] приводя при этом различные формулировки, адвокат Громыко В.А. полагает, что так называемый «положенец» не занимает высшую ступень криминального мира, к таковым следует отнести «вора в законе». Защитник обращает внимание на положительные данные, характеризующие Солтаханова Б-А.А., и указывает, что последний по своему статусу не мог быть кандидатом на звание «вора в законе».

Автор кассационной жалобы считает, что законодатель не определил, кто является лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии.

На аналогичные доводы и просьбу указал осуждённый Солтаханов Б-А.А. в своей кассационной жалобе.

Дополнительно он ссылается на то, что суд не дал надлежащей оценки его показаниям, не принял необходимых мер к обеспечению явки «главного» свидетеля Д [] с целью допроса в суде, который проживает в г.Грозном Чеченской Республики. Также суд не исследовал движение денежных средств на счетах, упомянутых в приговоре, на предмет соответствия их пояснениям владельцев данных счетов.

Осуждённый обращает внимание на то, что суд оставил без внимания факт отсутствия на его теле наколок и татуировок, свидетельствующих о его криминальном образе жизни.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шеин М.И. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено, доводы кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Несостоятельным является довод защитника о неустановлении судом времени, когда Солтаханов Б-А.А. занял высшее положение в преступной иерархии.

Как признал установленным суд первой инстанции, в январе 2020 года Солтаханов Б-А.А., находясь на территории Новосибирской области, посредством видеосвязи принял участие в собрании («сходке») лиц, занимающих лидирующее положение в преступной иерархии для решения наиболее важных вопросов и определения приоритетных направлений преступной деятельности, на которой Д [] предложил Солтаханову Б-А.А. занять высшее положение в преступной иерархии и получить неформальный статус «положенца» с определением зоны преступного влияния в пределах г. Новосибирска и Новосибирской области. С данным предложением согласился Солтаханов Б-А.А.

Из приговора также следует, что именно с указанного выше времени начал действовать Солтаханов Б-А.А. в соответствии со своим положением. Он же назначил на нижестоящие уровни преступной иерархии не менее 10 лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях ГУФСИН России по Новосибирской области, и не менее 2-х лиц, находящихся на свободе, наделив каждого из них неформальным криминальным статусом «смотрящий». Также он осуществлял иные функции, указанные в приговоре. При этом он действовал в соответствии со своим положением. Возложенные на него функции он осуществлял в период с января 2020 года по 6 января 2021 года.

По делу нет никаких оснований для того, чтобы ставить под сомнение достоверность доказательств, на которые в приговоре сослался суд в обоснование доказанности вины Солтаханова Б-А.А., в том числе данные, зафиксированные в рапорте начальника отделения БОП УУР МВД России по Новосибирской области. Неустановление конкретной даты января 2020 года, когда Солтаханову Б-А.А. было присвоено соответствующее положение, не свидетельствует о незаконности приговора.

Судом дана надлежащая оценка показаниям специалистов С [] В [] свидетелей Р [] Е [] и С []

Их показания согласуются с другими приведёнными в приговоре доказательствами, в том числе оперативными справками, протоколом обыска в жилище Солтаханова Б-А.А., протоколом осмотра мобильного телефона, заключениями экспертиз № 246 от 28 января 2021 года и № 1177 от 22 марта 2021 года.

В обоснование вины осуждённого суд правомерно сослался на показания свидетелей под псевдонимами «Н [] [] []», «З [] [] []», «И [] [] []», «Д [] [] []», «К [] [] []», «П [] [] []», «Н [] [] []», «В [] [] []», «Ж [] [] []». Показания определённых свидетелей в суде правильно были исследованы в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ.

В судебном заседании свидетель Р [] достаточно полно раскрыл источник своей осведомлённости. Показания свидетелей не носят противоречивого характера. Ни на чём не основано утверждение защитника о том, что нельзя доверять показаниям засекреченных свидетелей, находящихся в местах лишения свободы, ввиду их зависимости от администрации колонии. Его суждения по данному поводу носят произвольный характер.

Исследованные в суде и приведённые в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что уголовно-преступная среда, имеющая иерархию, существует и регулируется на основании неписанных правил, традиций, участники которой с целью конспирации в общении используют определённые термины и понятия, не закреплённые в официальных источниках толкования.

При таких обстоятельствах – с учётом предмета доказывания – в приговоре суд обоснованно указал, что сведениями о содержании используемых в уголовно-преступной среде терминов и понятий, существующих в ней традиций, обладают как непосредственные участники уголовно-преступной среды, в том числе лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, так и сотрудники правоохранительных органов, осуществляющие правоохранительную деятельность по выявлению, раскрытию и пресечению преступлений организованных преступных групп, предупреждению совершения преступлений на территории исправительных учреждений. Поэтому все приведённые в приговоре доказательства с учётом положений ч. 1 ст. 74 УПК РФ являются допустимыми. Вместе с тем суд правильно оценил показания свидетелей защиты, дав при этом соответствующий анализ пояснениям подсудимого Солтаханова Б-А.А. На законность обвинительного приговора не влияет отсутствие допроса свидетеля Д [] на разных этапах уголовного процесса.

В судебном заседании исследованы обстоятельства, связанные с движением денежных средств на упомянутых в приговоре счетах, на предмет соответствия их пояснениям владельцев данных счетов.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам уголовного дела дана верная юридическая оценка. Довод адвоката Громыко В.А. об отсутствии в действиях Солтаханова Б-А.А. состава преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, является несостоятельным. Вывод суда, с учётом установленных обстоятельств, о занятии Солтахановым Б-А.А. высшего положения в преступной иерархии является правильным.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ. Назначенное Солтаханову Б-А.А. наказание отвечает требованиям ст. 6 и 43 УК РФ. Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 4 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года в отношении Солтаханова Бай-Али Аптиевиича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи