



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 150-П22

г. Москва

1 февраля 2023 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А.,
Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Подгайца Л.А.
на приговор Кировского областного суда от 18 января 2016 года, по которому

Подгаец Леонид Александрович,

несудимый,

осужден к лишению свободы:

по ч.2 ст.209 УК РФ на 6 лет;

по ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 9 лет;

по ч.1 ст.222 УК РФ на 1 год 6 месяцев;

по пп. «а», «г» ч.2 ст.163 УК РФ на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем

частичного сложения наказаний Подгайцу Л.А. назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Подгаец Л.А. просит об изменении вынесенных судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием ее передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П., адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

по приговору суда, постановленному в особом порядке в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, осужденный Подгаец Л.А. признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде), созданной в целях нападения на граждан и совершенном ею нападении, в покушении на убийство организованной группой, сопряженное с бандитизмом, в незаконных приобретении, хранении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов и незаконном ношении огнестрельного оружия, в вымогательстве чужого имущества под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступления совершены в период с 1998 года по октябрь 2014 года на территории г. Кирова при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорной жалобе осужденный Подгаец Л.А. указывает, что суд при вынесении приговора необоснованно не применил к нему положения ч.6 ст.15 УК РФ, утверждает, что добровольно сообщил правоохранительным органам о себе и других лицах, совершивших преступления, сведениями о которых они не располагали, считает, что поводом и основанием для совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, послужило противоправное поведение потерпевшего П [REDACTED] в связи с чем следует признать наличие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ. Полагает, что при назначении

наказания за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, совершенное в 1999 году, следует применить ч.2 ст.62, ч.3 ст.66 УК РФ и смягчить наказание до 7 лет лишения свободы, просит учесть в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной при назначении наказания за покушение на убийство и приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов, рассмотреть вопрос об изменении категории преступления, смягчить наказание по совокупности преступлений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе, находит судебные решения в отношении Подгайца Л.А. подлежащими изменению.

В соответствии с положениями ч.1 ст.412.9 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Нарушений уголовного или уголовно - процессуального законов, влекущих отмену вынесенных судебных решений в отношении Подгайца Л.А., по делу допущено не было.

Приговор в отношении Подгайца Л.А. постановлен в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ.

Из материалов уголовного дела усматривается, что при назначении наказания Подгайцу Л.А. суды как первой, так и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу об отсутствии обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, указанных в надзорной жалобе, а именно противоправного поведения потерпевшего П [REDACTED] и явки с повинной Подгайца Л.А. при назначении наказания за покушение на убийство и приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Вопреки доводам надзорной жалобы, суд, с учетом фактических обстоятельств и степени общественной опасности содеянного, не усмотрел оснований, в том числе для изменения категории преступлений в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора Кировского областного суда от 18 января 2016 года и апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года по вышеуказанным основаниям Президиум Верховного Суда Российской Федерации не находит.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, с учетом положений Общей части Уголовного кодекса.

При назначении Подгайцу Л.А. наказания отягчающих обстоятельств судом не установлено, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание по каждому из преступлений, суд признал наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений.

В связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, наличием смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, отсутствием отягчающих наказание обстоятельств, суд первой инстанции указал, что при назначении Подгайцу Л.А. наказания за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, руководствуется положениями ст.ст.62, 66 УК РФ.

Вместе с тем, применив при назначении наказания Подгайцу Л.А. по ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ положения ст.62 УК РФ и назначив наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет, суд первой инстанции не учел, что в силу ч.3 ст.66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление, при этом в силу ч.4 ст.66 УК РФ смертная казнь и пожизненное лишение свободы за покушение на преступление не назначаются, а с учетом положений ч.2 ст.62 УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным, наказание Подгайцу Л.А. по ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ с применением положений ч.3 ст.66, ч.2 ст.62 УК РФ не

могло превышать 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Между тем по приговору суда Подгайцу Л.А. по ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы, что превышает установленные законом пределы.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года уточнено, что наказание Подгайцу Л.А. назначено в соответствии с положениями ч.2 ст.62 УК РФ, однако вопреки требованиям закона назначенное наказание не было смягчено.

Таким образом, судом первой инстанции при назначении Подгайцу Л.А. наказания за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, допущено существенное нарушение уголовного закона, что также повлияло на назначение ему справедливого наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ и, соответственно, на исход дела.

В связи с изложенным, наказание, назначенное Подгайцу Л.А. по ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, подлежит смягчению с учетом требований ч.2 ст. 62 УК РФ, а также всех обстоятельств, указанных в приговоре.

Окончательное наказание ему назначается в соответствии с требованиями ст.60, ч.3 ст.69 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.412¹⁰, п.7 ч.1 ст.412¹¹ УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

приговор Кировского областного суда от 18 января 2016 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года в отношении **Подгайца Леонида Александровича** изменить, назначенное ему по ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ наказание смягчить до 7 лет 5 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.222, пп. «а», «г» ч.2 ст.163 УК РФ, путем частичного сложения наказаний

окончательно назначить Подгайцу Л.А. 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Подгайца Л.А. оставить без изменения.

Председательствующий

