



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 223-УД23-2-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 марта 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Стрелкове Д.М. с участием прокурора Калачева Д.А., осужденной Сайфуллиной А.Ф. с использованием систем видеоконференц-связи, адвоката Габитова Р.Ф. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденной Сайфуллиной А.Ф. – адвоката Габитова Р.Ф. на приговор Центрального окружного военного суда от 19 мая 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 27 июля 2022 г. в отношении

Сайфуллиной Алии Факилевны,

, несудимой,

осужденной к лишению свободы за совершение пяти преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ), на срок 5 лет 6 месяцев (по эпизоду от 14 октября 2013 г.), 5 лет 6 месяцев (по эпизоду от 25 ноября 2013 г.), 5 лет (по эпизоду от 12 марта 2014 г.), 5 лет 6 месяцев (по эпизоду от 19 мая 2014 г.), 5 лет 3 месяца (по эпизоду от 2 июля 2014 г.), а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний – к лишению свободы на срок 6 лет в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 27 июля 2022 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защитника осужденной – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденной Сайфуллиной А.Ф. и адвоката

Габитова Р.Ф., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сайфуллина А.Ф. осуждена за совершение пяти преступлений – содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма, что выразилось в перечислении ею посредством принадлежащей ей банковской карты 14 октября 2013 г., 25 ноября 2013 г., 12 марта 2014 г. денежных средств в размере 20.000 рублей, 20.000 рублей и 7.000 рублей, а также через платежный терминал «Qіwі» и посредством платежной системы [REDACTED] 19 мая 2014 г. и 2 июля 2014 г. денежных средств в размере 20.000 и 10.000 рублей для обеспечения деятельности незаконного вооруженного формирования, действующего против правительственных сил Сирийской Арабской Республики.

Преступления совершены Сайфуллиной А.Ф. в г. [REDACTED] и г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Габитов Р.Ф., указывая на несоответствие выводов судов установленным обстоятельствам дела, просит приговор и апелляционное определение отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование жалобы защитник полагает, что приговор не содержит анализа и оценки доказательств каждого эпизода содеянного осужденной, а в его описательной части излагаются обстоятельства, подтверждающие совершение Сайфуллиной А.Ф. лишь одного продолжаемого преступления, охваченного единым умыслом и одной целью – перечисление денежных средств в период с 14 октября 2013 г. по 2 июля 2014 г. в целях финансовой поддержки конкретного незаконного вооруженного формирования. Между тем в мотивировочной части приговора суд приходит к выводу о совершении осужденной пяти преступлений, связанных с финансированием терроризма.

Несоответствие выводов суда установленным обстоятельствам дела привело к ошибочному назначению осужденной наказания по совокупности пяти преступлений, вместо наказания за одно продолжаемое преступление. При этом суд оставил без внимания, что в период инкриминируемых событий Сайфуллина А.Ф. находилась в тяжелой жизненной ситуации, не осознавала, что перечисляемые ею денежные средства в конечном итоге пойдут на финансирование терроризма, а к моменту возбуждения уголовного дела она перестала быть общественно опасной. После беседы с сотрудником ФСБ России в 2014 г., разъяснившей осужденной противоправность ее действий, Сайфуллина А.Ф. прекратила перечисление денежных средств. У нее родилось двое детей, она работала, заботилась о детях и оказывала помощь престарелой матери, характеризовалась положительно.

В судебном заседании осужденная Сайфуллина А.Ф., поддержав доводы кассационной жалобы, заявила об ухудшении состояния здоровья матери и ребенка, представив в обоснование соответствующие документы.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Самарской области, опровергая приведенные в жалобе доводы, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судом первой инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Выводы суда о виновности Сайфуллиной А.Ф. в пяти содействиях террористической деятельности в форме финансирования терроризма соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре показаниями осужденной, свидетелей В [REDACTED] и А [REDACTED] протоколами оперативно-розыскных мероприятий, осмотра документов, протокола осмотра и прослушивания аудио-фонограмм, актами осмотра предметов (оптических дисков), заключениями комплексной психолого-лингвистической и амбулаторной судебно-психиатрической экспертиз, решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. и другими фактическими данными.

Исследованные судом доказательства получены в установленном законом порядке, оценены с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Совокупность названных доказательств указывает на то, что осужденная перечисляла денежные средства для обеспечения деятельности незаконного вооруженного формирования (в том числе приобретения оружия и военной амуниции), действующего против правительственных сил Сирийской Арабской Республики, и в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, а именно: 14 октября 2013 г., 25 ноября 2013 г. и 12 марта 2014 г. в размере 20.000 рублей, 20.000 рублей и 7.000 рублей посредством принадлежащей ей банковской карты; 19 мая 2014 г. и 2 июля 2014 г. в размере 20.000 и 10.000 рублей через платежный терминал «Qiwi» и посредством платежной системы [REDACTED]

Об осознании осужденной противоправности своих действий свидетельствуют, в частности, ее первоначальные показания в ходе предварительного следствия, согласно которым ее знакомая, убившая вместе с мужем в Сирийскую Арабскую Республику и вступившая в незаконное вооруженное формирование для ведения, с ее слов, «войны с неверными и

построения настоящего Исламского государства», просила перечислить ей денежные средства для нужд незаконного вооруженного формирования. О том, что осужденная осознанно перечисляла денежные средства для нужд незаконного вооруженного формирования, также указывают показания свидетелей В [REDACTED] и А [REDACTED] i [REDACTED] содержание протокола осмотра и прослушивания аудио-фонограмм.

Последующий отказ Сайфуллиной А.Ф. от своих показаний в ходе предварительного следствия не свидетельствуют об их недопустимости.

Признавая эти показания осужденной допустимыми, суды обоснованно исходили из того, что в начале допроса с участием защитника следователем разъяснялись ей процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя и своих близких. Она предупреждалась о том, что при согласии дать показания ее показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе при последующем отказе от них. Замечаний к содержанию протоколов допроса у Сайфуллиной А.Ф. не имелось, о каком-либо принуждении к даче показаний, применении недозволённых методов воздействия либо о нарушении своих прав при производстве допроса она не заявляла, а правильность отражения в протоколах изложенных ею сведений удостоверена подписью ее и защитника.

При этом, как следует из анализа первоначальных показаний осужденной в ходе предварительного следствия, показаний свидетелей В [REDACTED] и А [REDACTED] i [REDACTED] содержания протокола осмотра и прослушивания аудио-фонограмм и заключения комплексной психолого-лингвистической экспертизы, перечисление денежных средств осужденная производила разным лицам из нескольких населённых пунктов через значительные промежутки времени, использовала для этого различные платёжные системы и терминалы, а также счета банковских карт и учётных записей по мере того, как ей становилось известно о них из различных источников.

Изложенное свидетельствует о том, что решение о переводах денежных средств Сайфуллиной А.Ф. принималось в зависимости от конкретной ситуации с возникновением каждый раз самостоятельного умысла. Тогда как продолжаемое преступление состоит из ряда тождественных деяний, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление (п. 2 действующего постановления 23 Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14 марта 1963 г. № 1).

При таких данных суд первой инстанции, правильно установив фактические обстоятельства содеянного Сайфуллиной А.Ф., верно квалифицировал ее действия как пять преступлений, каждый раз, по ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ).

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами

следствия и судом не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Наказание Сайфуллиной А.Ф. назначено с учетом характера содеянного, фактических обстоятельств и степени общественной опасности преступлений, условий жизни и воспитания, а также влияния назначенного наказания на ее исправление и условия жизни семьи, данных о личности.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признал наличие у осужденной двух малолетних детей, признание ею своей вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья ее матери – инвалида второй группы, а также принял во внимание положительные характеристики, имущественное положение семьи, привлечение к уголовной ответственности впервые.

Данные обстоятельства позволили суду назначить Сайфуллиной А.Ф. наказание в минимальных и близким к минимальным размерах как за каждое преступление, так и по их совокупности, и не применять к ней дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 205¹ УК РФ.

Исходя из изложенного, оснований для смягчения назначенного осужденной наказания, в том числе по приведенным в жалобе и в судебном заседании суда кассационной инстанции доводам, не имеется.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, 64, п. «а 1» ч. 1 ст. 73 и ст. 82 УК РФ судом обсуждены и приняты во внимание.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, установил, что уголовное дело рассмотрено в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законов.

При таких данных кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 19 мая 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 27 июля 2022 г. в отношении Сайфуллиной Алии Факилевны оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Габитова Р.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

 И.В. Крупнов

 А.В. Воронов

 А.Н. Замашнюк