



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД22-20-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Колышницына А.С.,
судей Зателепина О.К. и Ситникова Ю.В.

с участием оправданного Иванова С.Н., его защитника – адвоката Зориной Л.Д., представителя потерпевшей Р [REDACTED] – адвоката Шушлебина Д.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Зориной Л.А. в защиту Иванова С.Н. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 года.

По приговору Бологовского городского суда Тверской области от 26 августа 2021 года

Иванов Сергей Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава данного преступления, с признанием за ним права на реабилитацию в порядке главы 18 УПК РФ.

Он же осуждён по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Зачтено время содержания Иванова С.Н. под стражей с 21 января

2020 года в срок лишения свободы в соответствии с п. «в» ч. 3 ст. 72 УК РФ из расчёта один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении. В связи с отбытием наказания Иванов С.Н. освобождён из-под стражи в зале суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 25 января 2022 года приговор в отношении Иванова С.Н. в части его осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменён, уголовное дело прекращено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования. В остальной части приговор в отношении Иванова С.Н. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Иванова С.Н. в части его оправдания по ч. 1 ст. 105 УК РФ отменены, уголовное дело передано на новое рассмотрение в Бологовский городской суд Тверской области в ином составе суда.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления оправданного и его защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, представителя потерпевшей об отсутствии оснований отмены кассационного определения, прокурора об отмене кассационного определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Иванов С.Н. оправдан по обвинению в совершении убийства Р [] [] в связи с отсутствием в деянии состава данного преступления. Он же признан виновным в незаконном ношении огнестрельного оружия.

Суд апелляционной инстанции оставил без изменения приговор суда в части оправдания Иванова С.Н. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, а также отменил приговор в части осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ, прекратив уголовное дело на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 года судебные решения в части оправдания Иванова С.Н. по ч. 1 ст. 105 УК РФ отменены, уголовное дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе адвокат Зорина Л.Д. просит отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 года как незаконное, необоснованное, оставив в силе оправдательный приговор и апелляционное определение в отношении Иванова С.Н. Адвокат утверждает, что судом кассационной инстанции допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела. Так, вопреки выводам суда кассационной инстанции, показания Иванова С.Н. подтверждаются показаниями свидетелей Ц [] и М [], согласуются также с показаниями свидетелей обвинения Б [], Т [] и с заключением эксперта № 21-487 о наличии на куртке потерпевшего Р [] следов продуктов выстрела. Адвокат отмечает, что не было оснований усматривать связь между пистолетом «Оса-лазер», принадлежащего Ц [] и обнаруженными на месте происшествия пулями, поскольку из заключения эксперта № 644 следует, что две пули, изъятые с места происшествия, были выстрелены Ивановым С.Н. из одного экземпляра оружия - пистолета конструкции Макарова «ПМ» или Стечкина «АПС». Сведения о производстве кем-либо выстрелов из пистолета «Оса-лазер» в деле отсутствуют. На месте происшествия не были обнаружены пули либо гильзы от этого пистолета. Адвокат утверждает, что обжалуемое кассационное определение не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, выводы суда кассационной инстанции являются необоснованными и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. По мнению адвоката никаких противоречий в выводах суда об отсутствии конфликта между Р [] и Ивановым С.Н. не имеется. Иванов С.Н. не был участником конфликта, а вмешался в конфликт только тогда, когда увидел, что возникла необходимость в защите Ц [] от действий Р [] поскольку у Ц [] отсутствовала возможность обороняться самостоятельно. Адвокат полагает, что выводы суда об отсутствии в действиях Иванова С.Н. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, достаточно мотивированы в приговоре, который признан законным и обоснованным судом апелляционной инстанции. Автор кассационной

жалобы утверждает, что судом кассационной инстанции нарушены положения ч. 7 ст. 401¹⁶ УПК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор Бологовского городского суда Тверской области от 26 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 25 января 2022 года в отношении Иванова С.Н. законными и обоснованными, а кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 года – подлежащим отмене по предусмотренному ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанию существенного нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела.

В соответствии с положениями ст. 401⁶, 401¹⁵ УПК РФ отмена приговора и определения судебных инстанций по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного лица, допускается, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В нарушение указанных требований закона суд кассационной инстанции, отменяя оправдательный приговор и апелляционное определение отношении Иванова С.Н., вышел за рамки предмета судебного разбирательства, указав фактически в качестве основания отмены судебных решений необходимость иной оценки доказательств по делу. Однако данное обстоятельство не является предусмотренным ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием отмены судебных решений с целью ухудшения положения оправданного лица.

Так, в кассационном определении указано, что суд первой инстанции сослался в приговоре на показания Иванова С.Н., данные им спустя шесть лет после произошедших событий о том, что потерпевший первым выстрелил в его сторону, «подкрепив» данное обстоятельство показаниями свидетеля М [REDACTED], высказавшего предположение о совершении выстрела потерпевшим.

Кроме того, в кассационном определении указано, что не получили должной оценки показания свидетеля Т [] [] которые, по мнению суда кассационной инстанции, соответствуют предъявленному Иванову С.Н. обвинению и согласуются с выводами эксперта, изложенными в заключении № 21-487 от 23 мая 2014 года, согласно которым, на смывах с рук потерпевшего Р [] следов продуктов выстрела не обнаружено.

Суд кассационной инстанции указал также, что остались без должной оценки показания свидетеля Ц [] [] не производившего выстрела из принадлежащего ему пистолета «Оса-лазер», а также заключение экспертов о том, что изъятые с места происшествия пули стреляны из одного огнестрельного оружия.

Кроме того, в кассационном определении содержится утверждение о том, что суд допустил включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного. Так, в приговоре имеется ссылка на то, что Иванов С.Н. не имел умысла на убийство Р [] в связи с отсутствием между ними предшествующего общения и причин для личной неприязни, тогда как при описании установленных обстоятельств суд признал доказанным, что на месте происшествия произошёл конфликт.

Вместе с тем, как видно из приговора, судом первой инстанции дана оценка всем доказательствам в их совокупности, в том числе, показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей, заключениям всех проведённых по делу экспертиз, а также показаниям экспертов и специалистов, на которые обращено внимание судом кассационной инстанции.

При этом судом первой инстанции установлено, что конфликт возник между М [], Ц [] с одной стороны и Р [] Б [] - с другой.

Суд привёл в приговоре показания свидетелей М [] Ц [] и Б [] о том, что конфликт спровоцировал Р [] который первым в агрессивной форме начал высказывать претензии в адрес М []. Затем Р [] сказал, что «примет меры» и к Ц []. Далее Р [] подошёл к своему автомобилю, достал из него пистолет.

Свидетель М [] отвлёкся на телефонный разговор и не видел обстоятельств стрельбы, но слышал не менее четырёх выстрелов.

Свидетель Ц [] показал, что руки держал в карманах своей куртки, на него набросился Б [] повалил на землю и сверху наносил ему удары. В это время Р [] направил в его сторону пистолет. Он слышал стрельбу с разных сторон. Позже видел прострелянную руку Иванова С.Н.

Из показаний Б [] следует, что он увидел в кармане куртки Ц [] рукоятку от пистолета (который позже идентифицирован как пистолет «Оса-лазер»), повалил Ц [] на землю и сверху наносил ему удары. Видел, что к автомобилю «Нива» побежал Иванов С.Н. и сразу же раздались выстрелы. Он слышал четыре выстрела.

Свидетель Т [] показал, что находился в салоне автомобиля, к которому подходил Р [] и что-то брал. Далее он услышал выкрики, звук выстрела, после чего разбилось заднее стекло автомобиля. Сразу же услышал ещё один или два выстрела.

Иванов С.Н. показал, что видел как Р [] направил оружие в сторону Ц [] В автомобиле «Нива» он (Иванов С.Н.) взял пистолет и предложил Р [] прекратить использовать оружие. В ответ на это последний произвёл выстрел. Он (Иванов С.Н.) защищаясь, произвёл два выстрела в Р [] один из которых попал в стекло автомобиля, а второй в правую боковую поверхность груди Р []

Получили надлежащую оценку суда и заключения экспертов о наличии телесных повреждений у Ц [] и Иванова С.Н.

Согласно показаниям эксперта В [] имеющийся у Иванова С.Н. в области правой ключицы рубец полосовидной формы мог образоваться от воздействия динамического снаряда.

Из показаний специалиста Р [] которые исследованы и приведены в апелляционном определении, образование продуктов выстрела на одежде и теле стрелявшего (в данном случае на смывах с

рук потерпевшего Р [] [] на что обращено внимание в кассационном определении), может зависеть, как от внешних факторов окружающей среды (температуры и уровня влажности воздуха, направления и силы ветра в момент выстрела), так и конструктивных особенностей оружия, марки и химического состава компонентов порохового заряда и других обстоятельств.

При проведении экспертизы № 644 исследовались изъятые с места происшествия две пули: одна - в автомобиле, где во время происшествия находился свидетель Т [] а вторая - на осматриваемом участке местности. Выводы эксперта о том, что данные пули выстреляны из одного экземпляра огнестрельного оружия подтвердили, по мнению суда, показания Иванова С.Н. о двух выстрелах в сторону Р []

Вопреки выводам суда кассационной инстанции уголовное дело в отношении Иванова С.Н. рассмотрено судом с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, председательствующим судьей обеспечена состязательность сторон, которые не были ограничены в праве на предоставление суду доказательств.

Из протокола судебного заседания следует, что судом первой инстанции исследованы все представленные доказательства.

В описательно-мотивировочной части приговора эти доказательства надлежаще изложены, им дана оценка в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ.

Судом правильно установлено, что Р [] в ходе конфликта в общественном месте неожиданно достал огнестрельное оружие с целью нападения на Ц [] При этом Б [] повалил Ц [] на землю и начал наносить ему удары. Иванов С.Н. вследствие неожиданности посягательства не мог объективно оценить характер и степень опасности нападения, у него были основания воспринимать нападение как групповое, угрожающее жизни и здоровью его и находящимся с ним лицам. В данной ситуации после предложения Иванова С.Н. сложить оружие, и причинения Р [] [] огнестрельного ранения Иванову С.Н., его действия, связанные с производством из огнестрельного оружия выстрелов в нападавшего, повлекших причинение телесных повреждений и наступление его смерти, обоснованно признаны необходимой обороной.

При этом судом учтено отсутствие разрыва во времени между нападением со стороны Р [REDACTED] и действиями Иванова С.Н. по отражению нападения, а также прекращение Ивановым С.Н. использования огнестрельного оружия после устранения угрозы жизни и здоровью со стороны Р [REDACTED]

Установленные судом действия Иванова С.Н., использовавшего огнестрельное оружие для защиты от нападения, нельзя признать несоразмерными степени общественной опасности совершённого Р [REDACTED] посягательства.

В силу ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (часть 1); защита от посягательства, не сопряжённого с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства (часть 2); не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения (часть 2.1); данные положения в равной мере распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти (часть 3).

При проверке доводов Иванова С.Н. о совершении общественно опасного деяния в состоянии необходимой обороны суд обоснованно исходил из принципа презумпции невиновности, согласно которому на подсудимого не возлагается обязанность доказывать свою невиновность, сторона обвинения должна доказать предъявленное обвинение и опровергнуть доводы, приводимые подсудимым в свою

защиту, при этом все сомнения в виновности лица, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу подсудимого.

В связи с изложенным в суде первой инстанции имелись фактические и правовые основания для вынесения оправдательного приговора в отношении Иванова С.Н. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, поскольку в его действиях отсутствует состав данного преступления.

Суд апелляционной инстанции признал оправдательный приговор суда законным и обоснованным. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ.

Просьба адвоката - представителя потерпевшей об отмене всех судебных решений и возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствие его рассмотрения судом не подлежит удовлетворению.

Предусмотренных ст. 237 УПК РФ оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имеется. Предъявление обвинения Иванову С.Н. не противоречило требованиям ст. 171, 220 УПК РФ. В постановлении о предъявлении обвинения и обвинительном заключении изложена версия следствия об умышленном причинении смерти Р [REDACTED] приведены все предусмотренные законом сведения.

Судебная коллегия находит безосновательным утверждение адвоката о том, что отсутствие в обвинительных актах ссылки на применение Р [REDACTED] огнестрельного оружия, нарушает право потерпевшей на защиту. Выделение материалов уголовного дела в отношении Р [REDACTED] по факту незаконного оборота огнестрельного оружия не препятствовало рассмотрению уголовного дела по существу.

Все другие доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката и в кассационном представлении заместителя прокурора Тверской области, которые рассматривались Вторым кассационным судом общей юрисдикции, получили оценку Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в настоящем кассационном определении. Поэтому отсутствуют основания для передачи дела на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 года в отношении Иванова Сергея Николаевича отменить.

Приговор Бологовского городского суда Тверской области от 26 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 25 января 2022 года в отношении Иванова Сергея Николаевича оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи