



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД23-5-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи      Иванова Г.П.,  
судей                                              Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем      Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Севериной К.Д. в интересах осужденного Абрамова А.Г. на приговор Ленинградского областного суда от 14 декабря 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 14 декабря 2021 года,

**Абрамов Алексей Георгиевич,**

несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Абрамову А.Г. исчислен со дня вступления приговора в законную силу с зачетом на основании ст. 72 УК РФ времени содержания под стражей с 3 февраля 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной строгого режима колонии.

По тому же приговору осуждены Гусак В.А. и Михеев Д.В., в отношении которых судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 года приговор в отношении Абрамова А.Г. изменен: действия Абрамова А.Г. переквалифицированы с ч. 1 ст. 222 УК РФ на ч. 1 ст. 222 УК РФ в редакции от 24.11.2014 № 370-ФЗ, по которой ему назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 228.1, ч. 5 ст. 228.1, ч. 5 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 и ч.1 ст.222 УК РФ в редакции от 24.11.2014 №370-ФЗ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Абрамову А.Г. наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор в отношении Абрамова А.Г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденных Абрамова А.Г. и его защитника – адвоката Севериной К.Д., поддержавших доводы жалобы, осужденных Гусака В.А. и Михеева Д.В., посредством видеоконференц-связи, защитников - адвокатов Салдаевой Е.С., Лошкарева М.В., мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору Абрамов А.Г. признан виновным и осужден за незаконный сбыт М[ ] смеси, содержащей наркотическое средство - метамфетамин массой 984,38 грамма; за незаконный сбыт Гусаку В.А. смеси, содержащей наркотические средства - метамфетамин массой 1,46 грамма; за незаконный сбыт Гусаку В.А. смесей, содержащих, наркотическое средство - МДМА массой не менее 1,39 грамма, психотропные вещества - амфетамин массой 2,61 грамма, амфетамин и его производные массой не менее 19,39 грамма, амфетамин массой 301,3 грамма; за покушение на незаконный сбыт смесей, содержащих наркотическое средство - МДМА массой не менее 11,81 грамма и психотропное вещество - амфетамин массой 714,32 грамма, а также

за незаконное хранение огнестрельного оружия - двух самодельных пистолетов калибра 7,62 мм и 9 мм и боеприпасов - 179 патронов.

Преступления совершены в период с 1 января 2013 года по 23 марта 2020 года в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе** адвокат Северина К.Д. в интересах осужденного Абрамова А.Г. выражает несогласие с судебными решениями, указывает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, односторонне, ходатайства стороны защиты об исследовании доказательств, проведении почерковедческой экспертизы оставлены без удовлетворения; выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, квалификация действий Абрамова является неверной; по ее мнению, отсутствуют доказательства наличия у Абрамова сговора с другими осужденными, полагает, что Абрамов являлся посредником в приобретении наркотических средств Гусаком В.А. и М. [REDACTED] отсутствуют доказательства сбыта Абрамовым А.Г. Гусаку В.А. метамфетамина (1,46 г), и амфетамина (2,61 г, 19,39 г и 301,3 г); считает, что эпизоды сбыта Абрамовым А.Г. Гусаку В.А. МДМА 1,39 г и 984,38 г следует рассматривать как единое преступление, предусмотренное ч.5 ст.228.1 УК РФ с назначением Абрамову менее строгого наказания; полагает, что назначенное Абрамову наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, без учета всех обстоятельств дела и данных о его личности. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Абрамова А.Г. на ч.5 ст.228.1 УК РФ и ч.1 ст. 222 УК РФ, назначить ему более мягкое наказание с применением положений ст.64 УК РФ.

**В возражениях** на жалобу защитника, государственный обвинитель Михайлов В.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Абрамова А.Г. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Абрамова А.Г. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Абрамова А.Г. в совершении инкриминированных преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самого осужденного Абрамова А.Г. об обстоятельствах совершенных им преступлений, данных в ходе предварительного следствия, а также в судебном заседании, подтвердившего факт сбыта М[ ] за 450 000 рублей амфетамина и незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов; показаниях осужденного Гусака В.А., свидетелей М[ ] и под псевдонимом «[ ]», данных протоколов осмотра места происшествия, протоколах обыска и осмотра, результатах оперативно-розыскных мероприятий, заключениях экспертов и других доказательствах, подробно приведенных в приговоре.

Доводы жалобы о недоказанности вины Абрамова А.Г. в сбыте Гусаку В.А. метамфетамина (1,46 г), и амфетамина (2,61 г, 19,39 г и 301,3 г), а также отсутствии у Абрамова сговора с другими осужденными на сбыт наркотических средств, проверялись и получили надлежащую оценку. Суды первой и апелляционной инстанции проверяли аналогичные доводы и обоснованно указали, что эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобе защитника доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным Абрамовым А.Г., на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Абрамова А.Г. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения

гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Абрамова А.Г. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Вопреки доводам жалобы, суд обоснованно квалифицировал действия Абрамова по фактам сбыта Гусаку В.А. MDMA 1,39 г и 984,38 г в каждом случае как самостоятельные преступления исходя из установленных судом обстоятельств. Оснований для иной квалификации действий Абрамова А.Г., о чем поставлен вопрос в жалобе защитника, не имеется.

Наказание Абрамову А.Г. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни ее семьи.

Вопреки доводам жалобы судом учтены установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Абрамову А.Г. наказания, в том числе наличие малолетнего ребенка, состояние здоровья родителей, имеющих тяжелые заболевания, признание им вины. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Абрамову А.Г. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности, которые могли бы послужить основанием для смягчения Абрамову А.Г. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, судами первой и апелляционной инстанции не установлено.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Абрамова А.Г. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес в приговор изменения, обоснованно переквалифицировал действия Абрамова А.Г. с ч. 1 ст. 222 УК РФ на ч. 1 ст. 222 УК РФ в редакции от 24.11.2014 № 370-ФЗ, и смягчил ему наказание за данное преступление и по совокупности преступлений.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Абрамова А.Г. не имеется, поэтому кассационная жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

***ОПРЕДЕЛИЛА:***

приговор Ленинградского областного суда от 14 декабря 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 года в отношении **Абрамова Алексея Георгиевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи