



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-57

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

членов коллегии Горчаковой Е.В., Крупнова И.В.

при секретаре Бахановой В.А. с участием прокурора Широковой А.А., адвоката Омаровой Н.Р., представителя Прокофьева А.В. – Хорошенко А.А. путем использования системы видеоконференц-связи рассмотрела в открытом судебном заседании материалы судебного производства по апелляционной жалобе Прокофьева А.В. и его представителя Хорошенко А.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2022 г. об отказе в восстановлении срока апелляционного обжалования постановления этого же суда от 14 ноября 2022 г. об изменении территориальной подсудности рассмотрения кассационной жалобы Прокофьева А.В. на постановление Свердловского областного суда от 17 декабря 2021 г. и апелляционное постановление Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступление представителя заявителя Прокофьева А.В. – Хорошенко А.А. и адвоката Омаровой Н.Р. в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу прокурора Широковой А.А., полагавшей постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Свердловского областного суда от 17 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным постановлением Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г., изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Прокофьева А.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, дело передано для рассмотрения по существу в Нижнетуринский городской суд Свердловской области.

Вступившие в законную силу указанные судебные решения Прокофьевым А.В. обжалованы в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, однако кассационная жалоба ему была возвращена без рассмотрения в связи с неподсудностью и разъяснено право на обращение с таковой в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Прокофьев А.В. и его представитель Хорошенко А.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности рассмотрения указанной кассационной жалобы на основании подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, поскольку судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Тупицын М.В. незаконно возвратил кассационную жалобу без рассмотрения, а судьи Башков А.В. и Горлач Б.В., являющиеся в настоящее время заместителями председателя данного суда, ранее также совершали незаконные действия в отношении жалоб Прокофьева А.В., о чем он уже сообщал в Верховный Суд Российской Федерации.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2022 г. ходатайство удовлетворено, в качестве суда кассационной инстанции для рассмотрения кассационной жалобы на постановление Свердловского областного суда от 17 декабря 2021 г. и апелляционное постановление Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г. определен Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Прокофьевым А.В. и его представителем 5 декабря 2022 г. направлена в Верховный Суд Российской Федерации апелляционная жалоба на постановление от 14 ноября 2022 г., в которой содержалось заявление о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2022 г. в восстановлении срока апелляционного обжалования постановления от 14 ноября 2022 г. отказано.

Судья Верховного Суда Российской Федерации в обоснование принятого решения указал, что в силу ст. 389⁴ УПК РФ предусмотренный законом срок апелляционного обжалования исчисляется со дня вынесения постановления об изменении территориальной подсудности рассмотрения кассационной жалобы, то есть с 14 ноября 2022 г., а не со дня получения копии данного постановления Прокофьевым А.В., который не является лицом, содержащимся под стражей.

В апелляционной жалобе Прокофьев А.В. и его представитель Хорошенко А.А. просят постановление судьи отменить и восстановить пропущенный срок апелляционного обжалования.

По их мнению, из положений ст. 389⁴ УПК РФ и ст. 19 Конституции Российской Федерации следует, что автор апелляционной жалобы имеет право не обосновывать пропуск срока подачи таковой в течение 10 дней после получения копии обжалуемого постановления. Иное толкование закона создает возможность для ограничения права на судебную защиту умышленной задержкой высылки и вручения судебных постановлений. А с учетом получения копии обжалуемого постановления 23 ноября 2022 г., то есть за день до истечения срока на апелляционное обжалование, считают этого времени явно недостаточным для подготовки жалобы.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Широкова А.А., указывая на законность и обоснованность принятого судом решения, просит постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы жалобы, заслушав выступления сторон и прокурора, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого судебного решения по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 389⁴ УПК РФ (в редакции, действовавшей до 9 января 2023 г.) апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 389⁵ УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

В силу ч. 1 ст. 130 УПК РФ пропущенный по уважительной причине срок подлежит восстановлению.

Таким образом, установленный законом срок апелляционного обжалования по общему правилу исчисляется со дня вынесения судебного решения и только для лица, содержащегося под стражей, – со дня вручения ему судебного решения. При этом указанный процессуальный срок подлежит восстановлению в случае, если в силу объективных обстоятельств лицо, участвующее в деле, было лишено возможности подать апелляционную жалобу в установленный законом срок.

Вопреки мнению авторов апелляционной жалобы, положения ст. 19 Конституции Российской Федерации не освобождают лицо, участвующее в деле, от необходимости обосновать уважительность причин пропуска процессуального срока, предусмотренного уголовно-процессуальным законом.

Из материалов судебного производства следует, что 14 ноября 2022 г. Прокофьев А.В. принимал участие в судебном заседании и присутствовал при оглашении принятого судом постановления об изменении территориальной подсудности рассмотрения его кассационной жалобы на постановление Свердловского областного суда от 17 декабря 2021 г. и апелляционное постановление Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г. При этом лицам, участвующим в деле, был разъяснен и порядок обжалования вынесенного постановления.

С учетом изложенного установленный законом срок апелляционного обжалования вынесенного судом 14 ноября 2022 г. постановления истекал для Прокофьева А.А. 24 ноября 2022 г. Однако апелляционная жалоба им подана только 5 декабря 2022 г.

Каких-либо данных, свидетельствующих об уважительности причин пропуска этого процессуального срока, Прокофьевым А.В. представлено не было. Не приведены таковые и в рассматриваемой апелляционной жалобе.

При таких обстоятельствах, учитывая приведенные положения уголовно-процессуального закона, Верховный Суд Российской Федерации пришел к обоснованному выводу об отказе в восстановлении срока апелляционного обжалования постановления от 14 ноября 2022 г.

Таким образом, оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного при правильном применении норм процессуального права, по изложенным в жалобе доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2022 г., которым отказано в восстановлении срока на апелляционное обжалование постановления этого же суда от 14 ноября 2022 г., оставить без изменения, апелляционную жалобу Прокофьева А.В. и его представителя Хорошенко А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Е.В. Горчакова

И.В. Крупнов