



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-УД23-1-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., осужденных Говоровой А.А., Шычкиной А.А., Шапошниковой М.С. и Казакова О.А. (в режиме видеоконференц-связи), адвоката Московца А.В., действующего в интересах Говоровой А.А., адвоката Ильина А.А., действующего в интересах Шычкиной А.А., адвоката Носковой П.Н., действующей в интересах Шапошниковой М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Московца А.В. в защиту интересов осужденной Говоровой А.А., адвоката Ильина А.А. в защиту интересов осужденной Шычкиной А.А., адвоката Носковой П.Н. в защиту интересов Шапошниковой М.С., адвоката Федосеевкова Д.В. в защиту интересов осужденного Казакова О.А. на приговор Саратовского областного суда от 2 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г.

По приговору Саратовского областного суда от 2 июня 2022 г.

Казаков Олег Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый, осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на 6 лет лишения свободы; по ч.1 ст.228.3 УК РФ к штрафу в размере 200 000 руб., по ч.5 ст.228.1 УК РФ на 15 лет лишения свободы; по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на 8 лет лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности

преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно на 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 руб., который в соответствии с ч.2 ст.71 УК РФ постановлено исполнять самостоятельно;

Шапошникова Мария Сергеевна, [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], осуждена по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Шычкина Алена Александровна, [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
несудимая, осуждена по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Говорова Анастасия Александровна, р [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
несудимая, осуждена по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

По этому же делу осуждены Митрофанов А.Г. и Саакян А.К.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г. приговор Саратовского областного суда от 2 июня 2022 г. в отношении Казакова О.А. и Говоровой А.А. изменен: исключено осуждение Казакова О.А. по признаку «незаконное приобретение прекурсора наркотических средств в крупном размере»; в срок отбывания наказания Говоровой А.А. зачтено время ее принудительного нахождения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях с 7 сентября 2021 г. по 28 октября 2021 г. включительно из расчета один день нахождения в медицинской организации за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор в отношении Казакова О.А. и Говоровой А.А., а также в отношении Шапошниковой М.С. и Шычкиной А.А. оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационных жалоб и поданных на них возражений, выступление осужденных Говоровой А.А., Шычкиной А.А., Шапошниковой М.С. и Казакова О.А. (в режиме видеоконференц-связи), адвокатов Московца А.В., Ильина А.А. и Носковой П.Н., поддержавших доводы, изложенные в

жалобах, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, Говорова А.А., Шычкина А.А., Шапошникова М.С. и Казаков О.А. признаны виновными в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, а Казаков О.А. также прекурсора наркотического средства и психотропного вещества.

Преступления совершены в 2020-2021 г. на территории [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Московец А.В., действуя в интересах осужденной Говоровой А.А., просит изменить судебные решения, которые, по его мнению, вынесены с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и применить к его подзащитной положения ст.82 УК РФ, отсрочив отбывание ею наказания до достижения ребенком 14-летнего возраста. Цитирует содержание приговора и апелляционного определения, а также положения ст.82 УК РФ и других норм УК РФ и УПК РФ, различные постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и утверждает, что суды не обеспечили индивидуальный подход к назначению наказания Говоровой, находившейся в состоянии беременности, отступили от соблюдения принципов справедливости и гуманности, не учли основания, установленные законом для применения ст. 82 УК РФ, и не применили таковые, несмотря на наличие для этого всех условий, включая, наряду с установленными, роль осужденной в содеянном, период участия в преступной деятельности, данные, характеризующие ее личность, семью, где она проживала, имея постоянное место жительства;

адвокат Ильин А.А., действуя в интересах осужденной Шычкиной А.А., выражает несогласие с судебными решениями и ставит вопрос об их пересмотре, исключении из осуждения его подзащитной признака, квалифицирующего действия – совершение преступления в составе организованной группы и смягчении ей наказания с применением ст. 73 УК РФ. Считает, что признаков, характерных для деятельности организованной группы не установлено, как и факта осведомленности Шычкиной А.А. о существовании такой группы, наличии в ней организатора, лицах в нее входивших, распределении в ней ролей и разработанных планов, совместной цели; при назначении наказания суд установил смягчающие обстоятельства, но не дал им должной оценки, не учел отсутствие необходимости в лишении

свободы осужденной на столь долгий срок при наличии данных о ее крайне молодом возрасте, состоянии здоровья, искреннем раскаянии, примерном поведении после содеянного, искажил в приговоре отношение Шычкиной к содеянному, указав на частичное признание ею вины, хотя спор заключался только в юридической квалификации содеянного, не проанализировал роль и степень ее участия в реализации преступного умысла, которые свидетельствуют о случайном ее нахождении в числе лиц, причастных к обороту наркотиков; суд апелляционной инстанции не устранил нарушения норм УК РФ и УПК РФ, допущенные по делу, не опроверг доводы, изложенные в жалобах, в том числе относительно правильности квалификации действий осужденной, ограничился без надлежащей проверки ссылками на выводы в приговоре, которые являются ошибочными, не дал реальной оценки доказательствам по делу, что в результате привело к осуждению Шычкиной к чрезмерно суровому наказанию;

адвокат Носкова П.Н., действуя в интересах осужденной Шапошниковой М.С. просит об изменении судебных решений в части назначенного ее подзащитной наказания, и применении положений ч.6 ст.15 и ч.1 ст.82 УК РФ. Обращаясь к содержанию различных норм уголовного и уголовно-процессуального законов, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, считает, что суд имел достаточные основания для такого решения, но не принял его и не привел обстоятельств дела, которые этому препятствовали, не учел данные, которые относятся к ее личности, роли в содеянном, свидетельствуют о сотрудничестве с правоохранительными органами, раскаянии, характеризуют ее как ответственную мать малолетнего ребенка, имеющую все условия для содержания и воспитания ребенка, разлука с которым оказывает влияние на психологическое состояние как самой осужденной, так и ребенка; подобное отношение суда привело к чрезмерной суровости постановленного приговора, что указывает на его несоответствие требованиям закона, но, однако, оставлено без внимания судебной коллегией по результатам рассмотрения апелляционных жалоб;

адвокат Федосеенков Д.В., действуя в интересах осужденного Казакова О.А., не соглашаясь с судебными решениями, настаивает на их изменении, просит применить положения ст.64 УК РФ к наказанию, назначенному Казакову по совокупности преступлений. Приводит, предусмотренные законом основания для изменения приговора и указывает на то, что суд не учел все смягчающие обстоятельства, включая данные о личности Казакова и его поведении после совершенных преступлений, назначил ему несправедливое наказание, влияющее также на условия жизни его семьи, в которой воспитывается ребенок-инвалид; имелись достаточные основания для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ при назначении

Казакову наказания по ч.5 ст.228.1 УК РФ, а также для признания его объяснений, где он сообщал правоохранительным органам о своей незаконной деятельности, в качестве явки с повинной, а мотивов его действий – получение денежных средств для содержания своей семьи, как обстоятельства, предусмотренного п. «д» ч.1 ст.61 УК РФ; со стороны суда была необходима более тщательная оценка данных о личности осужденного, в том числе о его состоянии здоровья и ребенка, материальном положении его семьи, тем более при назначении за одно из преступлений штрафа; выводы суда о том, что Казаков нуждается в длительной изоляции от общества являются ошибочными и немотивированными, как и в части неприменения положений ч.6 ст.15 УК РФ и об отсутствии оснований для назначения наказания ниже низшего предела; при пересмотре приговора суд апелляционной инстанции, исключив осуждение Казакова по признаку приобретения прекурсора наркотического средства в крупном размере, что снижало степень общественной опасности преступления, необоснованно не смягчил наказание с применением ст.64 УК РФ; допущенные судами нарушения уголовного закона являются существенными и повлияли на исход дела.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов государственный обвинитель Шишкина И.В. утверждает о том, что уголовное дело рассмотрено всесторонне, полно и объективно, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов судами первой и апелляционной инстанций не допущено, уголовный закон применен верно, осужденным назначено справедливое наказание.

Изучив кассационные жалобы адвокатов в защиту осужденных и поданные на них возражения, проверив материалы дела, Судебная коллегия не установила нарушений уголовно-процессуального закона по делу в процессе его расследования, а также на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, апелляционного производства, которые в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Убедившись в том, что на этапе предварительного следствия нарушений прав Говоровой, Шычкиной, Шапошниковой и Казакова, лишавших их возможности защищаться от предъявленного обвинения, не допущено, по его завершению должным образом выполнены требования ст.217 УПК РФ, а обвинительное заключение не имеет недостатков, которые препятствуют постановлению на его основе законного приговора, суд разрешил уголовное дело по существу.

В приговоре, постановленном по итогам рассмотрения дела, с учетом внесенных в него изменений, приведены обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, изложены и проанализированы подтверждающие их доказательства, мотивированы выводы, сделанные по результатам их оценки,

обоснована квалификация действий Говоровой, Шычкиной, Шапошниковой и Казакова, вид и размер наказания, назначенного каждому из них.

В основу осуждения Говоровой, Шычкиной, Шапошниковой, а также Казакова (за каждое из преступлений), судом положен не только факт признания ими своей вины в совершении незаконных действий по сбыту наркотических средств, а Казаковым – по их производству и обороту прекурсоров, но и показания многочисленных свидетелей – сотрудников правоохранительных органов об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых были получены данные о преступной деятельности осужденных, показания лиц, приобретавших в розницу и оптовой партией наркотические средства через сеть «Интернет» у лица, каковым, как следует из дела, являлся Казаков, но и совокупность других доказательств, изобличающих их в преступлениях, в виде протоколов осмотра места происшествия, личного досмотра, обыска, заключений экспертов, подтверждающих причастность осужденных к распространению наркотических средств, а Казакова – к организации лаборатории по их производству, с целью чего им хранились к тому же прекурсоры этих средств; другие письменные материалы, в том числе, указывающие на переписку между соучастниками на предмет сбыта наркотиков.

Эти и другие доказательства, изложенные в приговоре, отвечают закону по форме и источникам получения, проверены и оценены судом по правилам ст.87, 88 УПК РФ, признаны достаточными для осуждения Говоровой, Шычкиной, Шапошниковой и Казакова.

Каких-либо неустраненных противоречий в доказательствах, вызывающих сомнения в виновности осужденных и требующих толкования в их пользу, по делу не имеется.

В жалобах адвокатов отсутствуют ссылки на иные доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

При таком положении следует признать, что нормы процессуального права, регулирующие процедуру проверки доказательств и правила их оценки судом соблюдены, что нашло свое подтверждение также в ходе апелляционного рассмотрения дела.

Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, подтвердил суд апелляционной инстанции, о чем указал в своем решении со ссылкой на доказательства, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства дела.

Судя по протоколу судебного заседания, суды первой и апелляционной инстанций создали сторонам все необходимые условия для осуществления предоставленных прав и исполнения ими процессуальных обязанностей, обеспечили соблюдение принципов состязательности сторон и презумпции

невиновности, не допустили действий и не приняли таких решений, которые свидетельствуют об обвинительном уклоне состоявшегося разбирательства дела.

Ходатайства сторон рассмотрены в соответствии с процедурой, установленной уголовно - процессуальным законом, и в зависимости от их значения для правильного разрешения дела с принятием по ним должных решений и их убедительной аргументацией.

Действия Говоровой, Шычкиной, Шапошниковой и Казакова по незаконному обороту наркотических средств, в том числе Казакова, совершенные в группе с Касановым, а равно, выразившиеся в хранении им прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, квалифицированы, с учетом внесенных в приговор изменений, верно на основе установленных фактических обстоятельств дела и в зависимости от объективно выполненных каждым из осужденных действий, применительно к нормам УК РФ.

Версия Говоровой и Шычкиной о неосведомленности существования организованной группы и совершении преступлений в ее составе судом надлежаще проверена и убедительно признана несостоятельной.

В приговоре суд указал не только на то, что осужденные Говорова, Шычкина, Шапошникова состояли в организованной Казаковым с соучастником группы и привел, характерные для такой деятельности признаки, такие как объединенность и устойчивость, но и раскрыл эти признаки в свете установленных обстоятельств дела, которые свидетельствуют о стабильности состава группы, наличии в ней лидера и распределении ролей между ее членами, использование конспирации, нацеленности на совершение однотипных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств в течение длительного времени, получении и распределении преступных доходов.

Наказание Говоровой, Шычкиной, Шапошниковой и Казакову назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ с учетом данных, относящихся к личности каждого из них и содеянному ими, обстоятельств, смягчающих наказание, в числе которых их активное способствование раскрытию и расследованию преступлений и изобличению своих соучастников, в случае с Говоровой, ее состояние беременности, а у Шапошниковой и Казакова наличие детей; принято во внимание влияние наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, что позволило не применять к ним дополнительное наказание в виде штрафа, а также иные сведения, включая состояние здоровья осужденных и их близких родственников, законопослушное поведение в прошлое время. Все обстоятельства, характеризующие личности осужденных и их семейное положение, правомерно оценены в совокупности со сведениями о тяжести и

степени общественной опасности содеянного ими, в зависимости от роли в совместном преступлении, стадии реализации преступных намерений, что послужило основанием для фактического существенного снижения Говоровой, Шычкиной, Шапошниковой наказания ниже низшего предела и свидетельствует о тщательном подходе суда к выяснению данных, имеющих значение в вопросе назначения наказания и соответственно, соблюдения принципа индивидуализации наказания.

Мотивы принятых судами решений, в том числе о невозможности отсрочки в порядке ст. 82 УК РФ исполнения наказания Говоровой, Шычкиной в судебных решениях приведены и являются убедительными. Суд не допустил в приговоре искажения отношения Шычкиной к содеянному, повлиявшего, как утверждает в жалобе адвокат, на наказание и, напротив, искреннее раскаяние осужденной в должной мере принято во внимание. Данных о том, что дети Шапошниковой и Говоровой находятся без опеки, материалы дела не содержат.

Условия, изложенные в ч.3 ст. 62 УК РФ, исключали применение положений ч.2 указанной статьи при назначении Казакову наказания за преступление, предусмотренное ч.5 ст.228.1 УК РФ. На уголовном законе не основана позиция адвоката Федосеевкова о необходимости применения ст.64 УК РФ к наказанию, назначенному Казакову по правилам ст.69 УК РФ. Наказание, определенное судом Казакову по ч.1 ст.228.3 УК РФ, является минимальным по своему виду и размеру, что правомерно обусловило решение суда апелляционной инстанции о невозможности его дальнейшего снижения при пересмотре приговора в данной части.

Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на меру ответственности осужденных, по мнению Судебной коллегии, не имеется, как и оснований для того, чтобы признать назначенное Говоровой, Шычкиной, Шапошниковой и Казакову наказание несправедливым из-за неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам жалоб осужденных и их защитников, мотивировал в апелляционном определении выводы об обоснованности осуждения Говоровой, Шычкиной, Шапошниковой и Казакова и необходимости уточнения квалификации действий последнего, а также зачета в срок отбывания Говоровой наказания дополнительного периода, изложил мотивы, по которым согласился со справедливостью наказания, назначенного каждому из осужденных, вынес определение по форме и содержанию, отвечающее требованиям закона.

В кассационных жалобах адвокатов не содержится иных, требующих проверки доводов о допущенных по делу судами первой и апелляционной

инстанций нарушениях закона. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих пересмотр судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 2 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 г. в отношении Казакова Олега Александровича, Шапошниковой Марии Сергеевны, Шычкиной Алены Александровны и Говоровой Анастасии Александровны оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Московца А.В., Ильина А.А., Носковой П.Н. и Федосеенкова Д.В. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи