



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№11-УД23-1-А4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,

судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

с участием:

прокурора Потаповой К.И.,

осужденных Якупова А.А. и Фетисова Р.В.,

адвокатов Наумовой Н.А., Алиева Э.Г., Бушуева Е.Н.,

при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении осужденных **Фетисова Рустама Вячеславовича, Воробьева Руслана Юрьевича и Якупова Айнура Азатовича** по их кассационным жалобам на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 22 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденных Якупова А.А. и Фетисова Р.В., адвокатов Наумовой Н.А., Алиева Э.Г. и Бушуева Е.Н., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, прокурора Потаповой К.И., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Верховного Суда Республики Татарстан от 22 декабря 2021 года

Фетисов Р.В., [REDACTED] судимый приговором от 29 мая 2019 г. по ст.264.1 УК РФ к штрафу в размере 150 000

рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года, отбывший наказание,

оправдан по обвинению в преступлении, предусмотренном ч.5 ст.228.1 УК РФ за непричастностью к его совершению на основании п.1ч.1ст.27 УПК РФ,

осужден по ч.3 ст.30, п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Якупов А.А., [REDACTED] несудимый, осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Воробьев Р.Ю., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет 6 месяцев,

по ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 15 лет,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, - к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года приговор в отношении Фетисова Р.В., Якупова А.А. и Воробьева Р.Ю. изменен:

из осуждения Воробьева Р.Ю. по покушению на сбыт наркотических средств исключены квалифицирующие признаки совершения преступления организованной группой и в особо крупном размере, признано считать его совершившим данное преступление в группе лиц по предварительному сговору в крупном размере.

Действия Воробьева Р.Ю. с ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ переквалифицированы на ч.3 ст.30, п. "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. "г" ч.4 ст.228.1 и ч.5 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний Воробьеву Р.Ю. назначено к отбытию 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В срок наказания Воробьеву Р.Ю. и Якупову А.А. зачтено время содержания под стражей с 6 апреля 2020 года до вступления приговора в законную силу.

Принято решение о хранении ряда вещественных доказательств до принятия решения по выделенному уголовному делу в отношении неустановленного лица.

В остальном приговор оставлен без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений осуждены:

Фетисов за покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в крупном размере;

Якупов А.А. - за незаконное производство наркотических средств организованной группой в особо крупном размере;

Воробьев Р.Ю. - за незаконное производство наркотических средств организованной группой в особо крупном размере и за покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в крупном размере.

Преступления совершены на территории г. Казани и Московской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Якупов А.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, поскольку считает, что уголовное дело рассмотрено с нарушением правил территориальной подсудности, так как наиболее тяжкое преступление совершено на территории Московской области.

Полагает, что его действия ошибочно оценены как производство наркотических средств, поскольку в уголовном деле отсутствуют доказательства серийности их изготовления, не представлено доказательств сбыта изготовленных наркотических средств. Считает, что его действия следует квалифицировать как покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Постановление о разрешении обыска в случаях, не терпящих отлагательства, считает сфальсифицированным. На нем указана дата вынесения 6 апреля 2020 года, место вынесения - г. Казань, печать могла быть поставлена только в рабочее время. Между тем, обыск проводился в этот же день в 4 часа 30 минут в Московской области, при том, что время в пути от Казани до места обыска составляет не менее 11 часов. Не доверяет показаниям следователя Зайтова, о том, что в Московскую область он с сотрудниками выехал накануне обыска, взяв с собой печать, а также содержанию ответа ОП "Азино" о том, что командировочные удостоверения сотрудникам и план-задания не выдавались, поскольку они противоречат приказу о командировании сотрудников полиции на территории РФ. При таких обстоятельствах приходит к выводу, что постановление о проведении обыска было фактически вынесено задним числом, что, по мнению осужденного, влечет за собой недопустимость его результатов.

Назначенное наказание считает чрезмерно суровым. Просит учесть, что вину в совершении преступления он признал, в содеянном раскаялся и активно способствовал органам предварительного следствия в раскрытии и расследовании преступления путем дачи признательных показаний и добровольной выдачи запрещенных веществ, что денежных средств от незаконного оборота наркотических средств не получил, что никто от его преступных действий не пострадал, что преступление совершил впервые

ввиду наличия крупной кредиторской задолженности, имеет положительные характеристики и спортивные достижения, нарушения правил содержания в следственном изоляторе не допускал, что у него на иждивении находились родители пенсионного возраста, при этом отец является инвалидом и нуждается в постоянном уходе. Полагает, что вышеизложенные обстоятельства при назначении наказания были учтены судом не в должной мере.

На основании изложенного просит переквалифицировать его действия на ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, по которой назначить более мягкое наказание с применением ст.64 УК РФ.

Осужденный Воробьев Р.Ю. в кассационной жалобе считает, что судом нарушена территориальная подсудность уголовного дела. В апелляционной инстанции одно из преступлений, за которые он осужден, было переквалифицировано на менее тяжкое. Наиболее тяжкое преступление, предусмотренное ч.5 ст. 228.1 УК РФ, совершено на территории Московской области.

На основании изложенного просит приговор отменить и уголовное дело направить для рассмотрения в Московский областной суд.

Осужденный Фетисов Р.В. в кассационной жалобе считает, что в материалах уголовного дела не имеется доказательств наличия у него умысла на незаконное изготовление наркотических средств, не установлено, каким способом он, якобы, намеревался сбывать наркотические средства, не представлено доказательств получения им преступного дохода. Так, в обоснование вины в покушении на сбыт мефедрона суд сослался на обнаруженную в его телефоне переписку с Воробьевым о том, что он нашел оптового покупателя, однако, тем самым он лишь ввел Воробьева в заблуждение. Далее в качестве доказательства суд указал на наличие в его жилище 23 зип-пакетов с наркотическим средством мефедрон массой по 0,95 г. в каждом, между тем, он расфасовывал мефедрон для удобства собственного потребления.

Утверждает, что свидетель С [ ] в ходе предварительного следствия оговорила его взамен на содействие при назначении ей наказания по другому уголовному делу, о чем дала пояснения в судебном заседании, однако, суд необоснованно их отверг. Суд оправдал его по обвинению в производстве наркотических средств, не поверив показаниям С [ ], которая об этом свидетельствовала, чем поставил ее показания под сомнение в полном объеме. Полагает, что С [ ] являясь потребителем наркотических средств, была допрошена следователем в состоянии наркотического опьянения, в связи с чем ее показания нельзя считать допустимыми. Не доверяет показаниям сотрудников полиции, которые со слов С [ ] показывали, что он предлагал ей сбывать наркотические средства, ввиду их заинтересованности в исходе дела. Их показания о сведениях, которые стали известны из беседы или допроса участника

процесса считает недопустимыми доказательствами.

Отмечает, что на черном пакете и рулоне пищевой пленки, изъятом из его жилища, не обнаружено принадлежащих ему отпечатков пальцев, обнаружен отпечаток, который ему не принадлежит. Полагает, что при таких обстоятельствах суд необоснованно отказал ему в назначении биологической экспертизы с целью установления на данных предметах биологических следов других лиц.

Считает, что при назначении наказания суд фактически не учел установленные смягчающие обстоятельства и данные о его личности. Полагает, что в совокупности они являются основанием для назначения ему наказания с применением ст. 64 УК РФ.

На основании вышеизложенного просит переквалифицировать его действия на ч.2 ст. 228 УК РФ и назначить наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Файрушин Р.Р. просил приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, возражения на них, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения судебных решений.

Вопреки доводам осужденных уголовное дело рассмотрено с соблюдением правил подсудности.

Из содержания ч.1-3 ст.32 УПК РФ следует, что уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления. Если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления. Если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них.

Согласно обвинительному заключению каждый из осужденных обвинялся в совершении двух преступлений одинаковой степени тяжести. Первое преступление совершено в Московской области, другое начато в Московской области, продолжено и пресечено в Республике Татарстан.

При таких обстоятельствах Верховный Суд Республики Татарстан правомерно принял уголовное дело к своему производству и рассмотрел по существу с вынесением приговора.

Приговор суда, с учетом внесенных в него изменений, является законным и обоснованным. Виновность осужденных в совершении преступлений подтверждается приведенными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании осужденные Воробьев и Якупов, не отрицая, что занимались синтезом мефедрона, оспаривали квалификацию их действий как производство наркотического средства, а Фетисов, не оспаривая факта получения от Воробьева партии мефедрона, утверждал, что он был предназначен для его собственного потребления.

Суд отверг вышеприведенные доводы осужденных и признал Воробьева и Якупова виновными в производстве наркотического средства, Фетисова - в покушении на его сбыт.

Судебная коллегия соглашается с правильностью таких выводов, поскольку они основаны на совокупности исследованных доказательств, которые были проверены и оценены судом в соответствии с положениями ст.ст.87, 88 УПК РФ.

В основу приговора суд правомерно положил показания осужденных, данные в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, в которых они изобличали себя и соучастников в совершении преступлений.

Так, Воробьев и Якупов пояснили, что по предложению неустановленного лица с использованием предоставленных им лабораторного оборудования, прекурсоров и химических реагентов, обязались изготовить не менее 10 килограммов наркотического средства мефедрон с целью реализации, используя для этого баню и жилой дом в д. Талицы Московской области, арендованные на денежные средства неустановленного лица. На момент пресечения деятельности ими было изготовлено около 2 килограммов наркотического средства.

Кроме того, Воробьев пояснил, что часть изготовленного наркотического средства он передавал Фетисову для сбыта, вырученные от продажи денежные средства он и Фетисов делили между собой.

Осужденный Фетисов подтвердил, что получал от Воробьева мефедрон, последнюю партию - 21 марта 2020 года.

Показания Воробьева, Якупова и Фетисова в указанной части суд правомерно признал достоверными, поскольку они являются последовательными и согласуются не только между собой, но и с другими изложенными в приговоре доказательствами, а именно:

с протоколом обыска по месту жительства Воробьева и Якупова в д. Талицы Московской области, экспертными заключениями и протоколами осмотров, согласно которым у осужденных изъяты наркотическое средство мефедрон массой 1595,818 г., канистры с прекурсорами и другими химическими растворами, лабораторное оборудование, используемые при синтезе наркотического средства, 11 банковских карт и несколько телефонов;

с протоколом обыска по месту жительства Фетисова в г. Казани, экспертным заключением и протоколами осмотров, из которых следует, что в квартире по месту жительства Фетисова изъято 23 пакета с наркотическим средством мефедрон, общей массой 21,85 г., а также электронные весы, ложка со следами наркотических средств, полимерная пленка, пластиковая трубка, перчатки, множество пустых пластиковых пакетов с застежками, респиратор, 4 банковских карты и 2 телефона, в одном из которых обнаружена переписка, свидетельствующая о сбыте Фетисовым наркотических средств, с показаниями свидетеля С [REDACTED], данными в период предварительного следствия, о том, что Фетисов просил ее найти покупателя на партию наркотических средств.

Доводы Фетисова об оговоре его свидетелем С [REDACTED] не нашли своего подтверждения. Показания С [REDACTED], данные в судебном заседании, о том, что она, якобы, оговорила Фетисова по подсказке сотрудников полиции, суд проверил и правомерно отверг как не нашедшие своего подтверждения, поскольку допрошенные следователь А [REDACTED], оперуполномоченные К [REDACTED] и Ф [REDACTED] опровергли указанные обстоятельства и С [REDACTED] в ходе дальнейшего судопроизводства призналась, что солгала в части оговора ею Фетисова.

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд установил, что Якупов и Воробьев совершили незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере в составе организованной группы, и правильно квалифицировал их действия по ч.5 ст. 228.1 УК РФ.

Доводы осужденных об оспаривании квалифицирующих признаков преступления были предметом оценки суда первой инстанции и правомерно им отвергнуты, поскольку из исследованных доказательств следует, что действия осужденных были направлены на серийное получение наркотических средств, при этом каждый из них осознавал, что действует в составе организованной группы.

С учетом внесенных в приговор изменений действия Воробьева и Фетисова правильно квалифицированы по ч.3 ст.30, ч.4 ст.228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору в крупном размере.

Судом правильно указано, что показаниями Воробьева, содержанием записей в телефоне Фетисова, изъятием в жилище Фетисова наркотических средств, расфасованных в удобную для сбыта упаковку, наличием большого количества пустых зип-пакетиков и электронных весов подтверждается, что осужденные совершили действия, направленные на сбыт наркотических средств, однако не смогли довести преступление до конца по независящим от них обстоятельствам, ввиду обнаружения и изъятия наркотических средств сотрудниками полиции.

Неназначение судом биологической экспертизы по делу с целью установления следов ДНК на изъятых из жилища Фетисова предметах не

повлияло на законность приговора, поскольку приведенные в нем доказательства являются достаточными для вывода о виновности Фетисова и Воробьева в совершении вышеуказанного преступления.

Вопреки доводам кассационных жалоб положенные в основу приговора доказательства отвечают требованиям допустимости.

Доводы осужденного Якупова о фальсификации постановления на обыск в д. Талицы и недопустимости результатов обыска были судом проверены и своего подтверждения не нашли.

Так, следователь З[ ], принявший решение о производстве обыска в жилище, обосновал безотлагательность следственного действия, пояснил, что изложенная в постановлении информация соответствует действительности, опечаткой является лишь указание на Казань, как на место вынесения постановления, поскольку оно было распечатано и заверено печатью в Московской области по месту его командировки.

Показания свидетеля З[ ] подтверждаются справкой ОП №13 "Азино", согласно которой он с 5 по 7 апреля находился в командировке в Московской области.

Судом установлено и стороной защиты не оспаривается, что постановление на обыск было предъявлено Воробьеву перед началом данного следственного действия, что последний подтвердил своей подписью и замечаний на него не принес. Таким образом, вопреки доводам осужденного Якупова, постановление не могло быть вынесено после проведения обыска.

При таких обстоятельствах суд сделал правильные выводы о законности постановления о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства от 6 апреля 2020 года и допустимости протокола, в котором отражены его результаты.

Отсутствие командировочного удостоверения и служебного задания на командировку не опровергают данные выводы суда, поскольку приказом МВД РФ от 27 мая 2021 года №300, на который ссылается осужденный, допускается направление в командировку сотрудников полиции без оформления данных документов в случаях, обусловленных характером и целями командировки.

Доводы кассационных жалоб о недопустимости показаний сотрудников полиции несостоятельны.

Так, свидетель Х[ ] пояснил суду, что с С[ ] не контактировал.

Свидетели К[ ] и Ф[ ] показали, что в ходе встречи С[ ] им сообщила о сбыте наркотических средств Фетисовым, в связи с чем они предложили ей дать показания об этом следователю А[ ]. Сообщая в суде о данном факте, он сослался на источник информации, который был судом проверен.

Из приведенных в приговоре показаний А [REDACTED] следует, что он рассказал суду о ходе допроса С [REDACTED], о том, что показания она давала добровольно и во время допроса вела себя адекватно, при этом содержание ее показаний не пересказывал.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для признания показаний сотрудников полиции недопустимыми доказательствами, поскольку каждый из них был допрошен в судебном заседании с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а у Фетисова не имелось оснований для вывода о том, что показаниями сотрудников полиции были подменены показания свидетеля С [REDACTED]. Напротив, из протокола судебного заседания следует, что С [REDACTED] в суде была заслушана, а показания сотрудников полиции наряду с другими доказательствами позволили суду проверить и правильно оценить ее показания.

С учетом заключений судебно-психиатрических экспертиз и поведения осужденных в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что они являются вменяемыми и подлежат уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни семей.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденных учтены судом в полном объеме. Между тем, добровольности осужденных в выдаче наркотических средств судом не установлено, поскольку они были изъяты при производстве следственных действий, направленных на обнаружение и изъятие наркотических средств, что не может признаваться добровольной выдачей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Оценив доводы осужденных в части мотивов совершенных преступлений, их поведение после задержания, суд не усмотрел оснований для признания данных обстоятельств исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступлений, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Выводы суда в части неприменения положений ч.6 ст.15, 73 УК РФ соответствуют положениям указанных норм закона.

Фетисову и Воробьеву по ч.3 ст.30, п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ наказание правильно назначено с применением положений ч.3 ст.66 и ч.1 ст.62 УК РФ.

При назначении наказания по ч.5 ст. 228.1 УК РФ Воробьеву и Якупову правила ч.1 ст.62 УК РФ не применены в силу ч.3 указанной нормы закона, поскольку за данное преступление предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы. В этом случае наказание назначается в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ.

Таким образом, с учетом внесенных в приговор изменений, назначенное осужденным наказание по своему размеру соответствует содеянному и данным о личности каждого из них, в связи с чем оснований для смягчения не имеется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Судебной коллегией рассмотрены все доводы апелляционных жалоб и представления, дана оценка выводам суда, изложенным в приговоре, в который внесены необходимые изменения.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 22 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года в отношении **Фетисова Рустема Вячеславовича, Воробьева Руслана Юрьевича и Якупова Айнура Азатовича** оставить без изменения, их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи