



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД22-25-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

2 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Димаковой Д.Н.,
с участием прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
защитника осужденного Гончарова С.И. - адвоката Меланича Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Меланича Г.В. в защиту осужденного Гончарова С.И. на приговор Камышинского городского суда Волгоградской области от 1 декабря 2021 года, апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 24 февраля 2022 года и кассационное постановление судьи судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года,

По приговору Камышинского городского суда Волгоградской области от 1 декабря 2021 года

Гончаров Сергей Иванович, [REDACTED],
ранее не судимый,

осужден:

- по ч.1 ст.222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 370) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей в доход государства;

- по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 370) к 1 году лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, со штрафом в размере 50 000 рублей в доход государства.

Срок наказания исчислен со дня его прибытия в колонию-поселение.

Зачтено в срок отбывания наказания время следования к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, из расчета один день следования за один день лишения свободы.

Апелляционным постановлением Волгоградского областного суда от 24 февраля 2022 года приговор от 1 декабря 2021 года оставлен без изменения.

Кассационным постановлением судьи судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав адвоката Меланича Г.В., просившего об отмене судебных решений, прокурора Телешеву-Курицкую Н.А., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гончаров осужден за незаконное хранение взрывчатых веществ и за незаконное хранение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов.

Преступления совершены в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Меланич Г.В. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Гончарова, не соглашается с приговором и последующими судебными решениями, считает, что судами допущены существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального законов. Утверждает, что текст приговора является копией обвинительного заключения. Заявляет о наличии существенных противоречий в показаниях свидетелей стороны обвинения, чему судом надлежащей оценки дано не было. Настаивает на том, что в суде первой инстанции в ходе судебного следствия явки с повинной Гончарова не исследовались, что явки с повинной были даны Гончаровым в стрессовом состоянии и в отсутствие защитника, однако суд сослался на них в приговоре как на доказательство виновности осужденного. Кроме того полагает, что в судебном заседании суда апелляционной инстанции данные явки с повинной Гончарова были необоснованно оглашены по ходатайству государственного обвинителя, без указания на уважительность причин их не оглашения в суде первой инстанции. Отмечает, что в ходе предварительного расследования дознавателем Гончарову не было разъяснено право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, что повлияло на выбор его позиции по делу. Считает протокол обыска в жилище и хозяйственных постройках Гончарова является недопустимым доказательством, поскольку понятым их права были разъяснены частично. Также утверждает, что пояснения Гончарова, данные им в ходе обыска, являются недопустимыми доказательствами, поскольку ему не были разъяснены его права и предоставлен адвокат. Полагает, что судом необоснованно в основу приговора положены показания свидетелей Г. [REDACTED], З. [REDACTED], П. [REDACTED], Б. [REDACTED], Б. [REDACTED], А. [REDACTED], М. [REDACTED] о ставших им известных со слов Гончарова обстоятельствах происхождения обнаруженных в ходе обыска запрещенных предметов. Оспаривает законность задержания Гончарова. Указывает, что судом не дана оценка заключениям судебно-дактилоскопической и судебно-биологической экспертиз, в соответствии с выводами которых на изъятых предметах, запрещенных к обороту, следов рук Гончарова не имеется, а биологические следы, обнаруженные на патронах, оставлены иным лицом. Полагает, что суд необоснованно при назначении Гончарову наказания не учел, что тот состоит в браке и, напротив, принял во внимание то, что тот не состоит на учете в центре занятости населения в качестве безработного и не получает пособие. Считает незаконным повторный учет в качестве данных, характеризующих личность Гончарова, отсутствие его регистрации в качестве владельца оружия в специализированном органе,

поскольку Гончаров осужден за хранение запрещенных предметов в отсутствие разрешения. Указывает, что суд, назначая Гончарову по ч.1 ст. 222¹ УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа, не истребовал сведения об имущественном положении осужденного и его семьи. Утверждает о формальном учете судом характера и степени общественной опасности совершенных Гончаровым преступлений, данных о его личности, фактических обстоятельств дела. Полагает, что у суда имелись все основания для назначения Гончарову наказания на основании ст.73 УК РФ. Также не согласен с решениями судов апелляционной и кассационной инстанций, считает, что доводы жалоб стороны защиты не опровергнуты. Просит судебные решения в отношении Гончарова отменить, производство по уголовному делу прекратить.

Проверив доводы кассационной жалобы адвоката Меланича Г.В., выслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что судебные решения, вынесенные в отношении Гончарова, не подлежат изменению или отмене по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по настоящему делу допущены не были.

В основном содержание кассационной жалобы адвоката Меланича Г.В. с приведением доводов о необоснованности осуждения Гончарова, по существу, сводится к переоценке доказательств по делу, что недопустимо при пересмотре судебных решений в порядке главы 47¹ УПК РФ, поскольку суд кассационной инстанции не исследует обстоятельства и не переоценивает какие-либо доказательства, а исходит из признанных установленными судами первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверяя в процессе кассационного производства лишь правильность применения и

толкования нижестоящими судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Вместе с тем, нарушений норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену приговора апелляционного и кассационного постановлений, по данному делу допущено не было.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденным, с указанием места, времени и способа их совершения, мотива и цели преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденный Гончаров не совершал преступлений, за которые осужден, и что его вина не доказана, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями свидетелей Г [REDACTED], Б [REDACTED] Б [REDACTED] З [REDACTED] и П [REDACTED] об обстоятельствах проведения обыска в домовладении Гончарова; показаниями свидетелей А [REDACTED] и М [REDACTED] которые были понятыми при проведении данного обыска; показаниями свидетеля С [REDACTED] об обстоятельствах написания Гончаровым явок с повинной; явками Гончарова с повинной; показаниями свидетеля Ш [REDACTED] о том, что отец Гончарова приходился ей двоюродным братом, что она общалась с ним и от него узнала, что обнаруженные позже предметы, запрещенные к обороту, не принадлежали ее брату, а принадлежали его сыну - Гончарову; протоколами обыска домовладения Гончарова, согласно которым при проведении обыска были обнаружены, в том числе, 8 банок с порохом, многочисленные оружие и патроны разных калибров; заключениями баллистических экспертиз и другими доказательствами.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе явки с повинной Гончарова и

протоколы обыска, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе показания вышеуказанных свидетелей, и отвергает другие, в том числе показания Гончарова о его невиновности и о фальсификации материалов дела.

Доводы стороны защиты о том, что явки с повинной Гончарова были сфабрикованы, что показания свидетелей недостоверны и имеют противоречия, - были тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и опровергаются совокупностью исследованных доказательств, а также проведенными в связи с заявлениями Гончарова проверками. При этом суд надлежащим образом, полно и подробно, мотивировал свои выводы, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Предварительное расследование по делу было проведено также полно и объективно, в ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам, в том числе о недопустимости доказательств, судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Действия осужденного Гончарова по ч.1 ст.222¹, ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 370) судом квалифицированы правильно.

Назначая Гончарову наказание, суд первой инстанции правильно указал в приговоре, что учитывает характер и степень общественной опасности совершенных осужденным преступлений, данные его личности, а также влияние назначенного наказания на исправление Гончарова и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гончарова, судом были признаны его явки с повинной, наличие у него медали «70 лет Вооруженным Силам СССР», возраст и состояние здоровья, обстоятельств, отягчающих наказание, судом установлено не было.

Принимая во внимание данные о личности Гончарова, суд правильно учел, что подсудимый ранее не был судим, является пенсионером Министерства Обороны РФ, по месту жительства главой муниципального района и участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, жалоб на него не поступало, спиртными напитками не злоупотребляет, на учетах у врачей психиатра и нарколога не состоит.

Указание в приговоре на то, что Гончаров не состоит на учете в центре занятости населения в качестве безработного и не получает пособие, на что обращено внимание адвоката в кассационной жалобе, не несет в себе какой либо информации о личности осужденного (как положительной, так и отрицательной) и не могло повлиять на решение суда при назначении Гончарову наказания.

На основании вышеуказанных данных суд обоснованно не усмотрел оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15, ст. 64, 73 УК РФ, а также пришел к правильному выводу о том, что исправление Гончарова невозможно без изоляции его от общества, надлежаще мотивировав свое решение.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, в том числе о невиновности Гончарова и отсутствии доказательств его вины; о недопустимости доказательств, положенных судом в основу приговора, в том числе явок с повинной ввиду вынужденности их написания и не оглашения в суде первой инстанции; о недостоверности показаний свидетелей; о незаконности отказа в заявленных стороной защиты ходатайств; о копировании приговора с обвинительного заключения; о неправильности и суровости назначенного Гончарову наказания, в том числе дополнительного, - были также тщательно проверены судами апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований также не имеется.

Апелляционное постановление соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, кассационное постановление требованиям ст.401¹⁴ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Камышинского городского суда Волгоградской области от 1 декабря 2021 года, апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 24 февраля 2022 года и кассационное постановление судьи судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года в отношении Гончарова Сергея Ивановича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Меланича Г.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи