



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД23-4-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Калачёва Д.А., осуждённых Страхова А.В., Кущевского Д.Д. и Кима В.И. путём использования систем видеоконференц-связи, их защитников – адвокатов Ларяевой Д.М., Боженовой Т.В. и Чернухиной О.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам защитников осуждённых Страхова А.В. и Кущевского Д.Д. – адвокатов Ларяевой Д.М. и Семёнова Д.С., соответственно, осуждённых Страхова А.В. и Кима В.И. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 26 января 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 18 июля 2022 г.

Согласно приговору

Кущевский Даниил Дмитриевич, [REDACTED]

[REDACTED],
[REDACTED] несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года в исправительной колонии строгого режима;

Ким Владислав Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет в исправительной колонии строгого режима;

Страхов Александр Викторович, _____,
_____, несудимый,

осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на срок 5 лет, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на срок 8 лет, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний – на срок 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 18 июля 2022 г. приговор 2-го Западного окружного военного суда от 26 января 2022 г. в отношении Куцевского Д.Д., Кима В.И., Страхова А.В. изменён:

из приговора исключено указание о совершении Куцевским Д.Д. преступления группой лиц по предварительному сговору;

осуждённым усилено наказание

- Куцевскому Д.Д. по ч. 5 ст. 33, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- Киму В.И. по п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- Страхову А.В. по п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 9 лет лишения свободы, по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 12 лет лишения свободы, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний Страхову А.В. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя Шиловского М.В., апелляционные жалобы осуждённого Страхова А.В. и его защитника – адвоката Ларяевой Д.М. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационных жалоб, выступления осуждённых Страхова А.В., Куцевского Д.Д. и Кима В.И., их защитников – адвокатов Ларяевой Д.М., Боженовой Т.Я. и Чернухиной О.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Калачёва Д.А. об оставлении судебных решений без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

с учётом внесённых в приговор изменений Кущевский, Страхов и Ким признаны виновными и осуждены за совершение следующих преступлений:

Кущевский – за пособничество в незаконной пересылке наркотических средств в крупном размере;

Страхов и Ким – за незаконный сбыт наркотических средств, совершённый с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а Страхов – и в особо крупном размере.

Преступления совершены ими в июле и августе 2020 года в городах [REDACTED] и [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Страхова – адвокат Ларяева Д.М. просит приговор и апелляционное определение в отношении её подзащитного изменить – действия Страхова, связанные с незаконным оборотом наркотического средства, переqualифицировать с ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ и с п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ со смягчением наказания.

В обоснование кассационной жалобы адвокат Ларяева Д.М. приводит следующие доводы:

как установлено по делу, 28 июля 2020 г. Страхов по предварительному сговору с Г [REDACTED] с целью сбыта разместил в тайнике наркотическое средство, которое должен был забрать для дальнейшего распространения Ш [REDACTED]. Последний был задержан сотрудниками правоохранительных органов с упомянутым наркотическим средством и осуждён за покушение на его сбыт совместно с другими лицами по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, поскольку умысел на распространение наркотиков не был реализован им до конца. Как считает автор кассационной жалобы, при таких обстоятельствах действия Страхова также не могли быть квалифицированы как оконченное преступление и должны расцениваться как покушение на сбыт наркотического средства группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Кроме того в деле не содержится данных о том, что сведения о месте нахождения наркотического средства были доведены кем-либо из группы до потребителей;

как следует из приговора, 18 августа 2020 г. Ким и Страхов разместили в тайниках расфасованное по дозам наркотическое средство, полученное от Г [REDACTED]. Вместе с тем, в материалах дела не содержится данных о том, что сведения о местонахождении наркотического средства были доведены кем-либо из участников группы до потребителей. Напротив, из уголовного дела следует, что наркотическое средство было изъято из тайников сотрудниками

правоохранительных органов. При таких обстоятельствах действия Страхова являются покушением на сбыт наркотического средства, а не оконченным преступлением;

с учётом указанных доводов, положительных сведений о личности Страхова, его молодого возраста, а также наказаний, назначенных Ш [] и Г [] по приговорам иных судов за совершение преступлений в соучастии со Страховым, назначенное последнему наказание подлежит смягчению.

Осуждённый Страхов в своей кассационной жалобе, ссылаясь на положительные данные о его личности, наличие у него родственников, нуждающихся в помощи, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, на более мягкие меры наказания, назначенные Ш [] и Г [] за совершение преступлений в соучастии с ним, просит смягчить назначенное ему наказание.

Адвокат Семёнов Д.С. в кассационной жалобе в защиту осуждённого Куцевского просит апелляционное определение апелляционного военного суда от 18 июля 2021 г. изменить – исключить указание об изменении приговора 2-го Западного окружного военного суда от 26 января 2022 г. в части усиления наказания осуждённому Куцевскому по ч. 5 ст. 33, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В обоснование жалобы он указывает, что при изменении приговора суд апелляционной инстанции нарушил принцип индивидуального подхода к назначению наказания каждому осужденному. Апелляционной инстанцией не конкретизированы обстоятельства, которые позволили суду прийти к выводу о назначении судом первой инстанции каждому из осужденных чрезмерно мягкого наказания. Изменив наказание Куцевскому в сторону ухудшения, суд апелляционной инстанции немотивированно увеличил срок лишения свободы, назначенный по приговору, в отличие от осужденных Кима и Страхова более чем вдвое. Такое решение является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Осуждённый Ким в кассационной жалобе просит изменить апелляционное определение апелляционного военного суда от 18 июля 2021 г. – исключить указание об изменении приговора 2-го Западного окружного военного суда от 26 января 2022 г. в части усиления ему наказания до 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В обоснование жалобы он указывает, что суд апелляционной инстанции нарушил принцип индивидуализации наказания, усилив каждому из осуждённых по настоящему делу наказание на 4 года лишения свободы без учёта конкретных обстоятельств содеянного ими и сведений о личности.

Осуждённый Ким указывает, что суд апелляционной инстанции не учёл активного способствования раскрытию и расследованию преступления с его стороны, в том числе в ночное время, не принял во внимание в должной мере положительные данные о его личности и нуждаемость в его помощи родственников.

При таких обстоятельствах решение об усилении ему наказания

является несправедливым.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационных жалоб и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда об обстоятельствах совершения преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Виновность осуждённых в совершении инкриминированных им деяний подтверждается следующими доказательствами: показаниями Куцевского, Кима и Страхова, полностью признавших свою вину в содеянном, об обстоятельствах совершения ими преступлений; показаниями свидетеля Г [REDACTED], осуждённого приговором Солнечногорского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2021 г., об обстоятельствах привлечения им к сбыту наркотических средств Куцевского, Кима и Страхова за вознаграждение; показаниями свидетеля А [REDACTED] о получении им 11 июля 2020 г. посылки с наркотическим средством от Г [REDACTED] протоколом обыска по месту жительства А [REDACTED], в ходе которого обнаружено и изъято более ста свёртков с наркотическим средством; заключениями экспертов, согласно которым вещество, изъятое в ходе обыска по месту жительства А [REDACTED], содержит в своём составе наркотическое средство; показаниями свидетеля Ш [REDACTED], который 28 июля 2020 г. был задержан возле места закладки наркотиков; показаниями свидетеля Н [REDACTED] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Г [REDACTED] протоколом осмотра ноутбука Г [REDACTED] с сообщениями о местах закладок наркотических средств; протоколами осмотра места происшествия, согласно которым с мест закладок изъяты пакеты с наркотическим средством; показаниями свидетелей С [REDACTED] и Ш [REDACTED] принимавших участие в осмотрах места происшествия с участием Кима и Страхова, которые добровольно показали места нахождения четырёх закладок с наркотическим средством; заключениями экспертов о наличии наркотического средства в веществах, изъятых по настоящему делу; протоколами осмотра банковских карт Куцевского и Кима, на которые им поступили денежные средства в качестве вознаграждения за деятельность, связанную с незаконным оборотом наркотиков; иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на

недопустимость либо недостоверность доказательств, материалы дела не содержат.

Суждение защитника осуждённого Страхова – адвокат Ларяевой Д.М. о том, что приговор и апелляционное определение в отношении её подзащитного подлежат изменению путём переквалификации содеянного им с ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ и с п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, является необоснованным.

Нормы уголовного закона, предусматривающие ответственность за совершённые Страховым деяния, не устанавливают в качестве обязательного признака объективной стороны преступлений наступление последствий в виде незаконного распространения наркотических средств, вследствие чего их незаконный сбыт следует считать оконченным с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств, независимо от их фактического получения последним.

По делу установлено, что 28 июля и 18 августа 2020 г. Страхов в соучастии с иными лицами согласно отведённой ему роли совершил все необходимые действия, направленные на реализацию общего умысла на сбыт наркотических средств, что осознавалось им, а именно – разместил их в тайниках для последующего изъятия оттуда приобретателями, о чём было сообщено иным лицом с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При таких обстоятельствах содеянное Страховым образует оконченные составы преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228¹ УК РФ и п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, независимо от действий иных участников незаконного оборота наркотических средств.

Изъятие сотрудниками правоохранительных органов наркотических средств из незаконного оборота в таких случаях не влияет на оконченный характер преступлений.

Таким образом, квалификация совершённых Страховым преступлений, равно как и совершённых Куцевским и Кимом, является правильной. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного ими не имеется.

Доводы адвокатов Ларяевой Д.М., Семёнова Д.С., осуждённых Страхова и Кима о несправедливости назначенного наказания с учётом изменений, внесённых судом апелляционной инстанции, являются несостоятельными.

Как следует из приговора и апелляционного определения, суд при назначении Куцевскому, Киму и Страхову наказания учёл все смягчающие обстоятельства: признание вины, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные данные о личности каждого из них, в том числе их молодой возраст, условия жизни семей, состояние здоровья родственников, имущественное положение и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Также суд признал в отношении всех осуждённых наличие такого смягчающего наказания обстоятельства как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Именно совокупность смягчающих обстоятельств, расцененных судами первой и апелляционной инстанций как исключительные, позволила применить при назначении им наказания положения суд ст. 64 УК РФ и определить осуждённому наказание в виде лишения свободы ниже низшего предела, предусмотренного соответствующими санкциями статей, а также не применять к ним дополнительные наказания.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции обоснованно пришёл к выводу об излишней мягкости назначенного осуждённому наказания и усилил его.

Судебная коллегия соглашается с выводами апелляционного военного суда о том, что суд первой инстанции не в полной мере учёл фактические обстоятельства содеянного, тяжесть совершённых преступлений, посягающих на здоровье населения и общественную нравственность, за которые предусмотрена уголовная ответственность на длительные сроки лишения свободы, а также пожизненное лишение свободы по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ.

При этом суд первой инстанции явно переоценил смягчающие обстоятельства и назначил Куцевскому, Киму и Страхову чрезмерно мягкое наказание.

Положения ст. 389¹⁵, ч. 2 ст. 389¹⁸, ч. 1 ст. 389²⁴, п. 2 ч. 1 ст. 389²⁶ УПК РФ при изменении приговора и усилении осуждённому наказания судом апелляционной инстанции соблюдены.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом обсуждены и приняты во внимание.

Таким образом, назначенное Куцевскому, Киму и Страхову апелляционным военным судом наказание является соразмерным содеянному каждым из них и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 26 января 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 18 июля 2022 г. в отношении Страхова А.В., Куцевского Д.Д. и Кима В.И. оставить

без изменения, а кассационные жалобы защитников осуждённых Страхова А.В. и Кушевского Д.Д. – адвокатов Ларяевой Д.М. и Семёнова Д.С., осуждённых Страхова А.В. и Кима В.И. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин