



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№29-УД23-2-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,

судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

с участием:

прокурора Полтавец И.Г.,

осужденных Кобызь Н.Н., Кобызь Е.Ю.,

адвоката Гильфановой Г.Ю.,

при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Кобызя Николая Николаевича** по его кассационной жалобе на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Кобызя Н.Н. и адвоката Гильфановой Г.Ю., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, осужденной Кобызь Е.Ю., не возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Пензенского областного суда от 13 мая 2022 года Кобызь Н.Н., [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч.5 ст.228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на 8 лет,

по ч.3 ст. 30, п.п. "а", "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 5 лет,

по ч.1 ст.228.3 УК РФ к обязательным работам на 160 часов,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний - к 9 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Кобызь Екатерина Юрьевна, Тагильцев Захар Дмитриевич и Тимаев Марат Феритович.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июля 2022 года приговор в отношении Кобызя Н.Н. изменен:

усилено наказание по ч.5 ст.228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 10 лет лишения свободы, по ч.3 ст.30, п.п."а", "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ - до 6 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228.1, ч.3 ст.30, п.п."а", "г" ч.4 ст.228.1, ч.1 ст.228.3 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этот же приговор изменен в отношении Кобызь Е.Ю., в остальном - оставлен без изменений.

В кассационной жалобе осужденный Кобызь Н.Н. выражает несогласие с апелляционным определением. Считает, что выводы суда апелляционной инстанции о назначении чрезмерно мягкого наказания являются необоснованными, сделанными без учета отсутствия тяжких последствий от его действий, без учета признания вины и раскаяния в содеянном, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений. Полагает, что суд, не применив в отношении Кобызь Е.Ю. отсрочку исполнения приговора до достижения ребенком возраста 14 лет, нарушил требования закона.

На основании изложенного просит апелляционное определение в части усиления наказания отменить, оставив в силе приговор суда, в отношении супруги применить положения ст. 82 УК РФ.

В возражениях старший прокурор прокуратуры Пензенской области Хрупов Е.А. просила апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения

уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, возражения на жалобу, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия таких нарушений не усматривает.

Выводы суда о виновности Кобызя Н.Н. в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются приведенными в приговоре доказательствами, получившими надлежащую оценку, и, в первую очередь, показаниями Кобызя Н.Н. и Кобызь Е.Ю., данными в период предварительного следствия, в которых они уличали себя и друг друга в незаконном сбыте и производстве наркотического средства с использованием прекурсоров при обстоятельствах, установленных судом и описанных в приговоре.

Показания осужденных, данные в период предварительного следствия, судом правомерно признаны допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и достоверными, поскольку являются последовательными, согласуются как между собой, так и с другими доказательствами.

Из исследованных доказательств судом правильно установлено, что в составе организованной группы Кобызь Н.Н. незаконно сбыл наркотические средства в крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, осуществлял незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере, а также незаконно приобрел, перевозил и хранил прекурсор наркотического средства в крупном размере.

В соответствии с установленными обстоятельствами преступлений действия осужденного правильно квалифицированы судом по ч.3 ст.30, п.п."а", "г" ч.4 ст.228.1, ч.5 ст.228.1, ч.1 ст.228.3 УК РФ.

С учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, не установившей у Кобызя Н.Н. психических расстройств, и поведения осужденного в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что он является вменяемым и подлежит уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Кобызя Н.Н., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Судом правильно и полно установлены обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе, состояние здоровья, наличие малолетнего ребенка, явка с повинной, полное признание вины на предварительном следствии, чистосердечное раскаяние в содеянном, активное содействие

раскрытию, расследованию преступлений и изобличению других соучастников.

Обстоятельством, отягчающим наказание за преступление, предусмотренное ч.1 ст.228.3 УК РФ, правомерно на основании п. "в" ч.1 ст.63 УК РФ признано совершение его в составе организованной группы.

Совокупность смягчающих обстоятельств признана судом исключительной, в связи с чем суд обоснованно применил положения ст.64 УК РФ при назначении Кобызю Н.Н. наказания по ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Проверяя приговор в апелляционном порядке, судебная коллегия пришла к выводу, что, не смотря на наличие смягчающих и исключительных обстоятельств, наказание, назначенное Кобызю Н.Н. за преступления, предусмотренные ч.5 ст.228.1 и ч.3 ст.30, п.п. "а", "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ, является чрезмерно мягким, поскольку не отвечает характеру и степени их общественной опасности, в связи с чем приняла решение об усилении наказания.

Согласно п.4 ст.389.15, ч.2 ст.389.18 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке может являться несправедливость приговора. При этом несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

В соответствии с ч.1 ст.389.24 УПК РФ обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Вынесенное апелляционное определение должно содержать мотивы принятого решения, что следует из положений ч.3 ст.389.28 УПК РФ.

Принимая решение об усилении наказания в отношении Кобызя Н.Н. судебная коллегия вышеприведенные нормы уголовно-процессуального закона не нарушила.

Оспариваемое осужденным решение было принято по доводам апелляционного представления прокурора.

Мотивы, по которым судебная коллегия пришла к выводу о необходимости усиления наказания, в апелляционном определении приведены.

Так, признавая назначенное Кобызю Н.Н. наказание чрезмерно мягким, судебная коллегия учитывала, что им совершены последовательно два особо тяжких преступления, произведен большой объем наркотического средства, что при покушении на сбыт наркотических средств использовались информационно-телекоммуникационные сети, исходила из его более

ответственной роли в составе организованной группы, чем у других участников.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции в части усиления наказания основаны на положениях закона и аргументированы ссылками на конкретные обстоятельства, которые учтены при принятии решения.

Нарушения положений уголовного закона при назначении наказания апелляционной инстанцией не допущено, назначенное Кобызю Н.Н. наказание соответствует содеянному и данным о его личности, в связи с чем оснований для смягчения не усматривается.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационной жалобы Кобызя Н.Н. о смягчении ему наказания не имеется.

Доводы осужденного, касающиеся положения супруги, рассмотрению не подлежат ввиду отсутствия у него полномочий на обжалование судебных решений в отношении иного участника судопроизводства.

Оснований для проверки в настоящее время приговора в отношении Кобызь Е.Ю. в соответствии с ч.ч.1,2 ст.401.16 УПК РФ не усматривается, поскольку осужденная не реализовала право на кассационное обжалование, срок для подачи ею кассационной жалобы не истек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пензенского областного суда от 13 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июля 2022 года в отношении **Кобызя Николая Николаевича** оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи