



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД23-1-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.
при секретаре Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., осужденных Антонова В.Ю. и Четверикова А.А. (в режиме видеоконференц-связи), а также защитника осужденного Антонова В.Ю. – адвоката Соколовой В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Антонова В.Ю. на приговор Архангельского областного суда от 14 марта 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении осужденного Антонова В.Ю. судебных решений и доводах, приведенных в кассационной жалобе и возражениях на нее, заслушав выступления осужденных Антонова В.Ю. и Четверикова А.А., защитника Антонова В.Ю. – адвоката Соколовой В.И., поддержавших жалобу, заслушав выступление прокурора Федченко Ю.А., предложившей приговор и апелляционное определение по уголовному делу оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установил:

по приговору Архангельского областного суда 14 марта 2022 г.

Антонов Владимир Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 1) 23 июля 2013 г. по пп. «а, г» ч.

2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы (освобожден 27 ноября 2015 г. по отбытии наказания); 2) 15 марта 2018 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы (освобожден 14 марта 2019 г. по отбытии наказания); 3) 26 июня 2020 г. по ч.1 ст. 314.1 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы (освобожден 17 августа 2020 г. по отбытии наказания),

осужден по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования, где он будет проживать после отбытия лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также с возложением обязанности являться два раза в месяц для регистрации в указанный специализированный государственный орган.

По приговору с Антонова В.Ю. взыскано: в пользу П [] 1 000 000 рублей в качестве компенсации морального вреда; в пользу П [] солидарно с Четвериковым А.А., 54 230 рублей в счет возмещения расходов на погребение и ритуальные услуги; 92 038 рублей в счет возмещения процессуальных издержек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 г. приговор в отношении Антонова В.Ю. оставлен без изменения.

По приговору Антонов В.Ю. признан виновным в убийстве П [], совершенном группой лиц.

По данному уголовному делу также осужден Четвериков Артур Анатольевич, [] [] [] [] в отношении которого судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

В кассационной жалобе осужденный Антонов В.Ю., оспаривая законность, обоснованность и справедливость приговора, утверждает, что суд признал его виновным в убийстве П [] несмотря на отрицание им своей виновности в совершении преступления и на отсутствие объективных доказательств обратного. Ссылаясь на обстоятельства совершения преступления, заявляет о том, что между ним и Четвериковым А.А. отсутствовали сговор на совершение убийства П [] [] и распределение ролей; каждый из них действовал индивидуально, в связи с чем действия Четверикова А.А. в отношении П [] [] должны расцениваться как эксцесс исполнителя. Считает, что в ходе рассмотрения уголовного дела судом были нарушены принципы состязательности сторон и презумпции невиновности. Отмечает нарушение норм уголовно-процессуального законодательства и законов о судебно-экспертной деятельности при назначении и проведении экспертиз по делу: в

частности, в деле нет данных о поручении производства экспертизы конкретному эксперту руководителем государственного судебно-экспертного учреждения, а также отсутствуют данные о квалификации экспертов. Полагает, что суд при квалификации его действий не учел различия между умышленным убийством и умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшим смерть потерпевшего. Просит приговор в отношении него отменить, уголовное дело вернуть прокурору.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Антонова В.Ю. государственный обвинитель прокурор уголовно-судебного отдела прокуратуры Архангельской области Комарь Е.Н. и потерпевшие П[] и П[] просят оставить ее без удовлетворения, а вынесенные в отношении осужденного судебные решения - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, возражениях на нее, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401.1 и ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, и, соответственно, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке могут выступать лишь существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по настоящему уголовному делу, в том числе исходя из доводов жалоб стороны защиты, не установлено.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, с обеспечением участникам судопроизводства всех предусмотренных законом прав по защите своих прав и законных интересов в ходе уголовного судопроизводства: сторонам в полной мере были обеспечены права по представлению и исследованию доказательств; все заявленные стороной защиты ходатайства, касающиеся исследования и проверки доказательств, получили разрешение в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального закона, с надлежащей мотивировкой принятых решений.

Выводы о виновности Антонова В.Ю. в совершении инкриминируемого ему преступления суд основывал на исследованных в судебном заседании доказательствах: протоколе осмотра места происшествия - квартиры, где проживали Антонов В.Ю. и Четвериков А.А., в которой был обнаружен труп П[] с множественными телесными повреждениями; заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, локализации и степени тяжести причиненных

П [] телесных повреждений, причине и иных обстоятельствах его смерти.

В обоснование вывода о виновности Антонова В.Ю. в совершении инкриминируемого ему преступления суд сослался также на показания самого Антонова В.Ю., который, признавая факт избиения им П [] не отрицал участие в избиении Четверикова А.А., но оспаривал наличие у него умысла на причинение потерпевшему смерти. Суд, кроме того, положил в основу обвинительного приговора показания Четверикова А.А. о том, что конфликт Антонова В.Ю. с П [] возник на почве пропажи принадлежавшего Антонову В.Ю. телефона, из-за чего последний начал наносить побои потерпевшему; заключение судебно-медицинской экспертизы, данные осмотра места происшествия и осмотра трупа П [] [] показания свидетелей П [] [] Л [] [] и Х [] [] выезжавших по вызову для оказания скорой медицинской помощи П [] [] показания свидетелей Д [] [] С [] [] Т [] [] и Т [] [] видеозапись наблюдения за посещением П [] 9 марта 2021 г. квартиры Антонова В.Ю., другие исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства по делу.

Указанные доказательства проверены и оценены судом с учетом положений ст. 87 и 88 УПК РФ и признаны отвечающими установленным законом критериям относимости, допустимости, достоверности, а в их совокупности - и достаточности для постановления по уголовному делу законного и обоснованного приговора. Каких-либо данных, свидетельствующих о допущенных при собирании и исследовании доказательств нарушениях закона, в материалах уголовного дела не содержится.

Утверждение в кассационной жалобе осужденного Антонова В.Ю. о якобы имевших место нарушениях установленного порядка назначения и производства экспертиз материалами дела не подтверждается, так как экспертизы по делу производились в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по постановлению уполномоченного на то следователя, в производстве которого находилось уголовное дело, компетентными судебными экспертами, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Организация и проведение экспертиз, оформление их результатов отвечают требованиям уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 31 мая 2001 № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями), Приказа Минздравсоцразвития России от 12 мая 2010 г. № 346н "Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации", иных

нормативных правовых актов. Данные нормативные акты не предполагают обязательного приобщения к материалам уголовного дела документов об образовании, квалификации, специальной подготовке и стаже работы экспертов, а также специальных документов, подтверждающих факт поручения производства экспертизы конкретному эксперту. В то же время в соответствии со ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ в заключениях экспертов по настоящему уголовному делу указаны необходимые сведения о государственных судебно-экспертных учреждениях, а также об экспертах (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы.

Заключения экспертов вопреки мнению Антонова В.Ю. не вызывают замечаний с точки зрения следования методикам специальных исследований, определенности, обоснованности и мотивированности выводов, в том числе относительно характера и тяжести обнаруженных у П [] телесных повреждений, причин и времени наступления его смерти.

Что же касается утверждения осужденного в кассационной жалобе о том, что исследованные в судебном заседании доказательства не подтверждают его виновность в совершении убийства П [] и что суд безосновательно отверг приводимые им доводы относительно его невиновности в инкриминируемом ему преступлении, то в силу ст. 401.1 и ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ его проверка в данном случае выходит за рамки полномочий суда кассационной инстанции, который по кассационным жалобе, представлению проверяет законность приговора, определения или постановления, но не пересматривает выводы нижестоящих судов с точки зрения их обоснованности и соответствия фактическим обстоятельствам дела, если это не связано с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов. Тот факт, что оценка, данная судом собранным по делу доказательствам, не совпадает с позиций осужденного, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены или изменения судебных решений в отношении Антонова В.Ю. в кассационном порядке.

Кроме того, Судебная коллегия расценивает как избыточные и надуманные доводы Антонова В.Ю. об отсутствии между ним и вторым участником преступления сговора на совершение убийства П [] и распределения ролей при совершении преступления, поскольку органами предварительного следствия соучастникам преступления вменялось в вину совершение преступления группой лиц, а не группой лиц по предварительному сговору; также и суд признал Антонова В.Ю. виновным в убийстве, совершенном группой лиц. В своих показаниях, данных в ходе досудебного производства и оглашенных в ходе судебного разбирательства, Антонов В.Ю. признал, что в процессе избиения им П []

■ к нему подключился Четвериков А.А., который сначала отводил в стороны руки потерпевшего, которыми тот пытался закрывать голову, защищаясь от его ударов, а затем и сам стал наносить потерпевшему удары руками и ногами по голове и шее. При этом удары в голову наносились ногами в обуви с большой силой, и каждое последующее воздействие усугубляло действие предыдущего, способствуя, как указано в заключении эксперта, усилению, возобновлению внутричерепного кровотечения.

Таким образом, хотя предварительной договоренности между осужденными о причинении смерти П ■ не установлено, суд обоснованно сделал вывод о том, что смерть потерпевшего наступила в результате совместных их действий, последствия которых они не могли не предвидеть и к наступлению которых они устремлялись, продолжая наносить множественные удары в жизненно важный орган - голову потерпевшего, несмотря на его тяжелое состояние. Поскольку действия каждого из осужденных совершались наглядно, на глазах друг друга и при этом никто из них не прекратил применять насилие в отношении П ■, суд правильно не признал наличие в действиях кого-либо из них эксцесса исполнителя и квалифицировал содеянное как убийство, совершенное группой лиц.

Необоснованным Судебная коллегия находит и утверждение Антонова В.Ю. о том, что в его действиях имело место умышленное причинение тяжкого вреда здоровью П ■ повлекшее смерть потерпевшего, а суд ошибочно квалифицировал их как убийство. Как было установлено в судебном заседании, в том числе на основании заключения эксперта, смерть П ■ наступила в результате прижизненной тупой травмы головы, образовавшейся от не менее чем 14 ударных воздействий твердых тупых предметов, являющейся опасной для жизни и состоящей в прямой причинно-следственной связи со смертью. Как следует из материалов дела, смерть потерпевшего наступила на месте происшествия непосредственно после нанесения ему осужденными телесных повреждений, и оснований полагать, что к ней могли привести какие-либо привходящие обстоятельства, не имеется. В силу этого нет и оснований для переквалификации действий Антонова В.Ю. на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с положениями ст. 6, 43, 60, 68 УК РФ, исходя из характера и степени общественной опасности преступления, его участия в совершении преступления, личности виновного, состояния его здоровья, смягчающих (явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления) и отягчающих (рецидив преступлений, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя) обстоятельств, влияния наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, обстоятельств, обусловивших неэффективность исправительного воздействия предыдущего наказания.

Судом мотивированы выводы об отсутствии оснований для применения в отношении Антонова В.Ю. положений ст. 64, 73, ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Каких-либо иных, кроме установленных судом, обстоятельств, могущих повлиять на назначение осужденному более мягкого наказания, но не установленных судом или учтенных им в недостаточной мере, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев уголовное дело по апелляционным жалобам защитников осужденных, досконально проверил приведенные в них доводы, в том числе аналогичные приведенным Антоновым В.Ю. в его кассационной жалобе, не усмотрел в действиях органов предварительного следствия и судов каких бы то ни было нарушений уголовного или уголовно-процессуального законов и оставил принятые судебные решения без изменения. Вынесенное по уголовному делу апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы Антонова В.Ю. и для отмены или изменения вынесенных в отношении него судебных решений.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 14 марта 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 г. в отношении Антонова Владимира Юрьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: