



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-УД23-2-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Сабурова Д.Э., Истоминой Г.Н.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Полтавец И.Г.,

осужденного Романенко Н.А. и его защитника адвоката Копылова О.Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Копылова О.Б. на приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 11 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2022 года.

По приговору Верховного Суда Республики Марий Эл от 11 марта 2022 года

Романенко Николай Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый;
осужден к лишению свободы по:

- ч. 2 ст. 209 УК РФ (в ред. ФЗ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 9 годам;

- п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в отношении ООО «[REDACTED]») к 6 годам;
- п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в отношении ООО «[REDACTED]») к 6 годам;
- п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в отношении ИП [REDACTED] к 6 годам;
- п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в отношении ИП [REDACTED].) к 6 годам;
- пп. «а, б» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в ред. ФЗ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ в отношении ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]») к 8 годам;
- п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в отношении ООО «[REDACTED]») к 6 годам 6 месяцам;
- п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в отношении [REDACTED] отделения почтовой связи) к 6 годам;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8 декабря 2003 г. № 126-ФЗ в отношении ИП [REDACTED] к 9 годам;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8 декабря 2003 г. № 126-ФЗ в отношении ООО «[REDACTED]») к 9 годам;
- п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в отношении ИП П [REDACTED] к 6 годам;
- по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в отношении ЗАО СПП «[REDACTED]») к 6 годам 6 месяцам;
- п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в отношении ООО [REDACTED]) к 6 годам;
- п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в ред. ФЗ от 8 декабря 2003 г. № 126-ФЗ в отношении О [REDACTED]) к 7 годам;
- п. «а» ч. 4 ст. 226 УК РФ (в ред. ФЗ от 8 декабря 2003 г. № 126-ФЗ) к 9 годам;
- п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в ред. ФЗ от 8 декабря 2003 г. № 126-ФЗ в отношении ООО «[REDACTED]») к 6 годам;
- п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в ред. ФЗ от 8 декабря 2003 г. № 126-ФЗ в отношении А [REDACTED]) к 7 годам 6 месяцам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же осужден по ч. 1 ст. 325 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа и освобождением от его отбывания на основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, распределении процессуальных издержек, судьбе вещественных доказательств и гражданских исков.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2022 года приговор в части осуждения по ч. 2 ст. 209 УК РФ отменен, уголовное преследование прекращено на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, признано в данной части право на реабилитацию.

Этот же приговор изменен.

Исключена из числа доказательств ссылка на показания свидетелей Р [REDACTED] Л [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED] как на доказательства вины.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (девять преступлений), пп. «а, б» ч. 3 ст. 161 УК РФ, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (два преступления), п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (три преступления), п. «а» ч. 4 ст. 226 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Уточнено решение суда по гражданским искам.

В остальном приговор оставлен без изменения.

По приговору с учетом внесенных изменений Романенко Н.А. осужден за хищения чужого имущества и хищение огнестрельного оружия и боеприпасов с соответствующими квалифицирующими признаками.

Преступления совершены в период с января по июнь 2009 г. на территории [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление осужденного Романенко Н.А. и его защитника адвоката Копылова О.Б., поддержавших доводы жалобы, прокурора Полтавец И.Г. о законности судебных решений, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

адвокат Копылов А.Б. в кассационной жалобе, подписанной и осужденным, считает назначенное наказание чрезмерно суровым.

Указывает, что Романенко вину признал частично, в содеянном раскаивается, со времени совершения преступлений прошел значительный период времени, в течение которого он ни к каким видам ответственности не привлекался, характеризуется положительно, имеет место работы, потерпевшие в судебном заседании не настаивали на суровом наказании.

Полагает, что суд не в полной мере учел, влияние назначаемого наказания на самого осужденного и условия жизни его семьи, а также то, что по прошествии значительного периода времени характер и степень общественной опасности совершенных преступлений понизились.

Просит смягчить назначенное наказание.

В возражениях на жалобу заместитель прокурора Республики Марий Эл Антипин А.Н., полагая несостоятельными приведенные адвокатом доводы, просит судебные решения в отношении Романенко А.Н. оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, изучив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных кражах, грабежах, разбоях и хищении огнестрельного оружия и боеприпасов являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, за исключением признанных таковыми судом апелляционной инстанции - показаниями потерпевших, свидетелей, письменными материалами дела, содержание которых подробно приведено в приговоре. При этом суд мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, и отвергает другие. Все доказательства в приговоре получили надлежащую оценку. Не оспаривается вина Романенко и в жалобе.

Приведенная в приговоре квалификация действий Романенко по каждому из эпизодов преступлений в соответствующих редакциях уголовного закона является правильной и основана на установленных фактических обстоятельствах. Квалифицирующие признаки каждого из составов преступлений мотивированы.

Наказание назначено в соответствие с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, которые не изменились, наличия обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

При этом судом приняты во внимание все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе и перечисленные в жалобе, отсутствие отягчающих обстоятельств. Учтена роль Романенко в соучастии, значение его участия для достижения преступных целей.

Вопреки доводам жалобы позиция потерпевших относительно меры наказания не является определяющей для суда в силу прямых предписаний закона.

Все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе, положительные характеристики, всесторонне и объективно исследованы судом, и приняты во внимание в полной мере.

Выводы суда, в том числе, о необходимости назначения наказания только в виде лишения свободы, отсутствии оснований для применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ и изменения категории совершенных преступлений, полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

Также суд обоснованно не усмотрел оснований для применения положений ст. 78 УК РФ и освобождения осужденного от уголовной ответственности за тяжкие преступления в связи с истечением сроков давности, приведя подробный анализ соответствующим доводам стороны защиты, который признан апелляционной инстанцией правильным.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ.

Все доводы жалоб стороны защиты получили в апелляционном определении надлежащую оценку, в том числе и по вопросам, связанным с назначением наказания.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Устранив допущенные судом первой инстанции нарушения уголовного закона, суд апелляционной инстанции внес необходимые изменения в приговор, в том числе, и в части отмены осуждения по ст. 209 УК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Романенко судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 11 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2022 года в отношении Романенко Николая Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи