



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД23-2СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Романовой Т.А.,
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Субботиной А.Р. в интересах осужденного Ибрагимова Г.А. на приговор Ленинградского областного суда от 21 января 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г.

По приговору Ленинградского областного суда от 21 января 2022 г.,

Ибрагимов Глеб Александрович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.5 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному приговору также осужден Сердюков И.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г., приговор Ленинградского областного суда от 21 января 2022 г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденного Ибрагимова Г.А. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Субботиной А.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, осужденного Сердюкова И.А., не возражавшего против удовлетворения доводов жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору, постановленному с участием присяжных заседателей, Ибрагимов Г.А. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору.

В кассационной жалобе адвокат Субботина А.Р. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает, что действия Ибрагимова по ч.5 ст. 228¹ УК РФ квалифицированы неправильно, не соответствуют вердикту присяжных заседателей и материалам дела. При этом указывает, что, исходя из формулировки вопросного листа и ответов на поставленные перед присяжными вопросы, установлено, что Ибрагимов признан виновным в изготовлении наркотического средства, а не в его производстве. Автор жалобы приводит ссылки на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми средствами» и понимание высшего судебного органа юридических терминов - сбыта и незаконного производства наркотических средств. Кроме того, утверждает, что доказательств, свидетельствующих о совершении осужденными действий, направленных на серийное получение наркотического средства, суду не представлено. Указывает, что вывод суда о наличии такого признака основан лишь на том обстоятельстве, что серийное производство наркотика осуществлялось посредством приобретенного оборудования. Вывод суда относительно сбыта наркотических средств является предположительным. Просит приговор изменить, переqualифицировать действия на ч.3 ст. 228 УК РФ, снизить наказание, изменить вид исправительного учреждения и отменить апелляционное определение.

В возражениях государственный обвинитель Крысин В.В. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на эти доводы, заслушав выступления осужденного, адвоката, прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Судебная коллегия находит постановленный приговор основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с соблюдением требований гл.42 УПК РФ. Ни в процессе расследования, ни в ходе судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, а также связанных с нарушением права обвиняемого на защиту, органами следствия и судом не допущено.

Обвинительное заключение соответствует ст. 220 УПК РФ.

Уголовное судопроизводство по делу осуществлялось в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ на основе состязательности сторон, в судебном заседании исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328, 329 УПК РФ.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта, а также порядок и пределы обжалования приговора подсудимому были разъяснены.

Как следует из протокола судебного заседания, судебное следствие проходило в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с учетом положений ст. 335 УПК РФ, определяющей особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. При этом стороны не были ограничены в праве представления доказательств, в равной степени участвовали в обсуждении доказательств, доводили до

сведения коллегии присяжных заседателей свою позицию по делу. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ. Вопросы допустимости доказательств исследованы судом в строгом соответствии с требованиями закона, в порядке, определяемом ч.2 ст. 334 УПК РФ. Доказательств, полученных с нарушением закона, до сведения присяжных заседателей доведено не было.

Вопросный лист отвечает требованиям ст.338 УПК РФ, сформулирован в соответствии с предъявленным подсудимому обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Вопреки доводам жалобы постановка вопросов, подлежащих разрешению, их содержание и формулировки, исключающие юридические термины, были понятны коллегии присяжных заседателей, а изложенная в вопросном листе формулировка вопросов, направленных на выяснение обстоятельств совершения преступления, причастности к ним Ибрагимова Г.А. с соучастником, позволяла присяжным заседателям полно и всесторонне оценить представленные доказательства по делу и сделать вывод о виновности или невиновности подсудимого в содеянном.

Напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание было понятно присяжным заседателям, в нем не выражено в какой-либо форме мнение судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения принципов объективности и беспристрастности от сторон обвинения и защиты не поступало.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст.343, 345, 347 УПК РФ, является единодушным, ясным и непротиворечивым. Внесение присяжными заседателями изменений в ответы на вопросы № 2 и 5 не свидетельствует о противоречивости вердикта и не влечет иную юридическую оценку действий Ибрагимова Г.А.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 (редакции от 16 мая 2017 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228¹ УК РФ) следует понимать совершенные в нарушение

законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

Поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что осужденные по заранее состоявшейся договоренности о получении наркотического средства мефедрон в целях дальнейшей его продажи, приобрели участок для обустройства лаборатории, а также приобрели деревянную бытовку, в которой разместили химическую посуду, смонтировали лабораторное оборудование, позволяющее серийно получать наркотическое средство [REDACTED], в том числе морозильную камеру, вакуумный насос, электронные весы, электрический химический реактор, а также приобрели и доставили прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ и иные химические вещества, необходимые для получения наркотического средства, действия осужденного Ибрагимова Г.А., с учетом объема произведенного наркотического средства свыше 7 кг, правильно квалифицированы судом по ч.5 ст. 228¹ УК РФ как незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору.

Оснований для переквалификации указанных действий на ч.3 ст. 228 УК РФ Судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние осужденного Ибрагимова Г.А. проверено. Он не нуждается в применении принудительных мер медицинского характера.

Наказание Ибрагимову Г.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности, с учетом смягчающих обстоятельств, в качестве которых судом признаны: активное содействие раскрытию и расследованию преступления не только настоящего преступления, но и иного преступления, представляющего повышенную общественную опасность, изобличению и уголовному преследованию соучастника преступления, признание вины, раскаяние, положительные характеристики. Совокупность смягчающих обстоятельств позволило суду признать их исключительными для применения положений ст. 64 УК РФ и назначить наказание ниже низшего предела санкции ч.5 ст. 228¹ УК РФ. Судом также учтено вынесение присяжными заседателями вердикта о снисхождении.

Оснований, предусмотренных ч.6 ст. 15 УК РФ, как и оснований считать назначенное наказание Ибрагимову Г.А. чрезмерно суровым, а также для смягчения назначенного ему наказания нет, поскольку оно является справедливым и соразмерным содеянному.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 21 января 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г. в отношении Ибрагимова Глеба Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи