



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-УД23-1-А1

г. Москва

21 февраля 2023 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Филина С.Н.** на приговор Владимирского областного суда от 2 июня 2021 года, апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года.

По приговору Владимирского областного суда от 2 июня 2021 года

ФИЛИН Сергей Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимый 19 сентября 2018 года по ст. 139 ч. 1 УК РФ к исправительным работам на срок 6 месяцев, замененных на 1 месяц 7 дней лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на 19 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ст. 111 ч. 2 п. «з» УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 24 года лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 24 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В приговоре указаны обязанности и ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвоката Сероштана В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Филин осужден за убийство потерпевших К [REDACTED], Л [REDACTED] Е [REDACTED] и причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему С [REDACTED], совершенные 6-7 апреля 2019 года в г. Владимире.

В кассационной жалобе осужденный Филин указывает, что приговор и апелляционное определение являются незаконными и необоснованными; неудовлетворенно ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору; в ходе расследования после соединения уголовных дел, в нарушении закона, обвинение ему предъявлено только 5 марта 2020 года; считает, что адвокат Малахов подлежал отводу, поскольку имел поручение на его защиту только по ст. 105 УК РФ, не знал о предъявлении ему обвинения по ст. 111 УК РФ и не мог оказать ему квалифицированную помощь, к тому же он осуществлял защиту не профессионально; следователь оставил без удовлетворения его ходатайства об отказе от адвоката Малахова; замена судом этого адвоката на Савина проведена необоснованно; обращает внимание на то, что ранее адвокат Малахов защищал интересы потерпевшей К [REDACTED]; он ненадлежащее ознакомлен с постановлениями о назначении судебно-медицинских экспертиз, в связи с чем их результаты являются недопустимыми доказательствами; суд апелляционной инстанции не выполнил указания кассационного суда, в частности, не устранил нарушение права на его защиту, противоречия в показаниях свидетелей, отказал в проведении экспертиз. Просит приговор и апелляционное определение отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Катков просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда и апелляционное определение следует оставить без изменения.

По смыслу ст. 401-1 УПК РФ, суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела и проверяет лишь правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Виновность Филина подтверждается показаниями осужденного, потерпевшего, свидетелей, актами судебно-медицинских, биологических экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обоснованно признал Филина виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Вопреки доводу кассационной жалобы, постановление о привлечении Филина в качестве обвиняемого в окончательном варианте вынесено и предъявлено в соответствии с требованиями ст.ст. 171-172 УПК РФ.

Что же касается довода жалобы о недопустимости в качестве доказательств результатов экспертиз, в том числе и судебно-медицинских, то его нельзя признать состоятельным, поскольку экспертизы, на которые сделаны ссылки в приговоре, назначены и проведены согласно положениям главы 27 УПК РФ и получили надлежащую оценку суда.

Как видно из апелляционного определения, при рассмотрении дела по

апелляционным жалобам, суд выполнил все указания суда кассационной инстанции, в том числе и те, что указаны в настоящей кассационной жалобе Филина.

Нельзя признать обоснованными и доводы кассационной жалобы о нарушении права осужденного на защиту.

Из материалов дела усматривается, что 9 апреля 2019 года Филин подал заявление о том, что он нуждается в услугах адвоката, которое было удовлетворено, и для защиты прав и интересов осужденного был назначен адвокат Малахов.

9 апреля 2019 года адвокат присутствовал при подаче Филиным заявления о явке с повинной, его задержании, участвовал в допросе Филина в качестве подозреваемого, проверке его показаний на месте происшествия.

В дальнейшем адвокат Малахов принимал участие в следственных действиях, проводимых как по обвинению в совершении преступления в отношении потерпевшего С [REDACTED], так и по обвинению в совершении преступления в отношении потерпевших Е [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED].

Из материалов дела также следует, что адвокат Малахов оказывал осужденному необходимую юридическую помощь, осуществляя его защиту в установленном законом порядке.

Поскольку адвокат Малахов не мог участвовать в рассмотрении настоящего уголовного дела в суде, в связи с участием в другом судебном заседании по соглашению, для защиты прав и интересов Филина был назначен адвокат Савинов, с данной заменой осужденный был согласен.

Что же касается довода кассационной жалобы о том, что ранее адвокат Малахов защищал права и интересы потерпевшей К [REDACTED], то он был проверен судами первой и апелляционной инстанции, которые пришли к выводу об отсутствии оснований для отвода адвоката.

Согласно материалам дела адвокат Малахов оказывал юридическую помощь К [REDACTED], обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 ч. 4, 161 ч. 2 п. «г» УК РФ, за которые она осуждена по приговору от 16 мая 2016 года.

При таких обстоятельствах у Судебной коллегии отсутствуют основания ставить под сомнение данный вывод судов.

Наказание Филину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

В апелляционном порядке дело рассмотрено в соответствии с положениями Главы 45-1 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 401-14, 401-16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Владимирского областного суда от 2 июня 2021 года, апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года в отношении **Филина Сергея Николаевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

