



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-УД23-1-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

9 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Лузяниной К.Л. и ее защитника – адвоката Набиева А.А.-о. на приговор Кировского областного суда от 23 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 года.

По приговору Кировского областного суда от 23 июня 2022 года

Лузянина Ксения Леонидовна, [REDACTED]

[REDACTED]

осужденная 08.02.2022 г. по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ К 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенного по настоящему приговору и по приговору от 8 февраля 2022 года окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 года приговор в отношении Лузяниной К.Л. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационных жалоб, выступления осужденной Лузяниной К.Л. и ее защитников – адвокатов Набиева А.А.-о., Смирнова М.Б., поддержавших доводы жалобы о непричастности осужденной к совершению преступления, выступление прокурора Полтавец И.Г., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

Лузянина К.Л. осуждена за убийство малолетней дочери Л. [REDACTED] [REDACTED] ф., [REDACTED] 2021 года рождения.

Преступление совершено ею 29 декабря 2021 года в Кирове-Чепецке Кировской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Лузянина К.Л. указывает на незаконность приговора. Суд, по ее мнению, необоснованно отверг доказательства ее невиновности, а также факты, указывающие на причастность к преступлению свидетеля К. [REDACTED] который оговорил ее и перенес тело ее дочери в коридор, не вызвав ни скорую помощь, ни полицию. Футболка К. [REDACTED] не была направлена на экспертизу. Обращает внимание на то, что кровь ее дочери была обнаружена на носке К. [REDACTED], и попала она туда не случайно. Считает, что К. [REDACTED] целенаправленно ввел следствие в заблуждение, чтобы скрыть свою причастность к преступлению. Ранее К. [REDACTED] проявлял агрессию к ее детям. Она же является потерпевшей по настоящему делу.

Необоснованным считает и решение суда о признании отягчающим ее наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии

алкогольного опьянения, поскольку факт нахождения ее в таком состоянии в момент убийства дочери не установлен.

Просит приговор и апелляционное определение отменить и направить дело на новое расследование.

В кассационной жалобе защитник осужденной – адвокат Набиев А.А.-о., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства, указывает на чрезмерную суровость и несправедливость приговора.

Полагает, что при назначении наказания суд, сославшись на конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденной, признав смягчающим обстоятельствам активное способствование раскрытию преступления, формально подошел к оценке смягчающего обстоятельства.

Просит изменить судебные решения и смягчить назначенное Лузяниной К.Л. наказание.

В возражении на кассационную жалобу адвоката Набиева А.А.-о., государственный обвинитель Кравец А.В. просит оставить ее без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда и апелляционное определение являются законными и обоснованными.

Выводы суда о виновности Лузяниной К.Л. в убийстве малолетней дочери основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самой осужденной в ходе предварительного следствия об обстоятельствах и мотиве причинения смерти дочери, показаниях свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED], Д [REDACTED] М [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED], Л [REDACTED] данных осмотра места происшествия, заключениях экспертов по результатам исследования трупа Л [REDACTED] одежды осужденной, а также по результатам освидетельствования осужденной Лузяниной К.Л.

Подробное содержание и анализ исследованных судом доказательств приведены в приговоре.

При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенного осужденной преступления установлены судом правильно.

Доводы осужденной о непричастности к причинению смерти малолетней дочери были проверены судом первой и апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты.

Как следует из материалов дела в ходе предварительного следствия на допросе в качестве обвиняемой Лузянина К.Л. признала себя виновной в убийстве малолетней дочери и дала подробные показания о месте, мотиве и обстоятельствах причинения смерти дочери.

Сопоставив эти показания осужденной на досудебной стадии производства по делу с другими доказательствами: показаниями очевидца преступления К. [REDACTED] последовательно уличавшего Лузянину К.Л. в убийстве дочери, заключениями экспертов по результатам исследования трупа потерпевшей, вещественных доказательств, а также по результатам освидетельствования осужденной, с данными осмотра места происшествия, суд обоснованно признал достоверными показания Лузяниной К.Л. на допросе в качестве обвиняемой о причинении смерти малолетней дочери путем нанесения ей ударов руками и ногами по телу и в область головы, и отверг ее показания в судебном заседании о непричастности к убийству ребенка.

Принимая во внимание количество нанесенных осужденной ударов, в том числе в жизненно-важный орган голову, тяжесть причиненных потерпевшей повреждений, повлекших ее смерть на месте преступления, суд обоснованно пришел к выводу о наличии у осужденной умысла на убийство малолетней дочери и правильно квалифицировал ее действия по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Дело рассмотрено судом с соблюдением принципа состязательности сторон, которым были созданы условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Все представленные сторонами доказательства исследованы в судебном заседании с достаточной полнотой и получили надлежащую оценку.

То обстоятельство, что не была проведена экспертиза по футболке К. [REDACTED] а на его носке обнаружена кровь, не может поставить под сомнение вывод суда о виновности осужденной в убийстве.

Не основаны на материалах дела и доводы стороны защиты о незаконности состава суда первой инстанции.

Какие-либо обстоятельства, установленные ст. 61, 63 УПК РФ, исключающие участие в производстве по делу председательствующего - судьи Б. [REDACTED], не усматриваются из материалов дела. Никто из участников процесса, в том числе подсудимая и ее защитник не заявили

отвод председательствующему.

Участие судьи Б [] в рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в отношении Лузяниной К.Л. осужденной по приговору Кирово-Чепецкого районного суда от 8 февраля 2022 года по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ к 3 годам лишения свободы, вопреки мнению стороны защиты, не может рассматриваться повторным участием в рассмотрении уголовного дела.

В апелляционном порядке дело рассмотрено с соблюдением положений главы 45.1 УПК РФ. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, в нем дана оценка всем доводам жалоб осужденной и ее защитника, приведены подробные мотивы, в силу которых доводы жалобы о непричастности осужденной к преступлению, о допущенных по делу нарушениях уголовно-процессуального закона, оставлены без удовлетворения.

Наказание Лузяниной К.Л. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех обстоятельств дела, данных о личности осужденной, смягчающего обстоятельства, а также влияния назначенного наказания на ее исправление и условия жизни ее семьи.

При этом смягчающее обстоятельство, каковым признано активное способствование расследованию преступления, учтено судом при назначении наказания осужденной в полной мере.

Правильно признаны судом в качестве отягчающих обстоятельств совершение преступления в отношении несовершеннолетнего родителем, а также совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Факт нахождения осужденной в состоянии опьянения подтвержден показаниями свидетелей К [] К [] об употреблении Лузяниной Н.К. спиртных напитков перед преступлением, показаниями свидетелей Д [] М [] пояснивших о нахождении осужденной в нетрезвом состоянии после совершенного ею преступления.

Подробные, основанные на материалах дела и законе суждения о том, что состояние алкогольного опьянения оказало существенное влияние на поведение Лузяниной К.Л., в силу чего данное обстоятельство является отягчающим ее наказание, приведены в приговоре.

С учетом того, что при назначении наказания осужденной учтены все обстоятельства, влияющие на наказание, оснований для признания назначенного Лузяниной К.Л., наказания несправедливым и для его смягчения Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кировского областного суда от 23 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 года в отношении Лузяниной Ксении Леонидовны оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной Лузяниной К.Л. и ее защитника – адвоката Набиева А.А-о. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: