



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-УД23-1-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

9 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Русакова В.В., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённого Фурзанова Д.А., адвоката Романова С.В., прокурора Гурской С.Н. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Фурзанова Д.А. на приговор Иркутского областного суда от 8 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 года.

Согласно приговору Иркутского областного суда от 8 июля 2022 года

ФУРЗАНОВ Дмитрий Александрович, [REDACTED], 21 января 2009 года судимый Иркутским областным судом по ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 223 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 11 годам лишения свободы, освобождён 14 декабря 2018 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 21 год с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 года приговор в отношении Фурзанова Д.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Фурзанова Д.А. и адвоката Романова С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Фурзанов Д.А. осуждён за разбойное нападение на Т [REDACTED], в ходе которого он убил потерпевшую. В результате разбойного нападения у потерпевшей было похищено имущество в крупном размере на 724382 рубля 60 копеек.

Преступления совершены 16 октября 2020 года в г. [REDACTED]
[REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Фурзанов Д.А. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на несоблюдение судом апелляционной инстанции положений ч. 9 ст. 389¹³ УПК РФ. Прекращая судебное следствие, суд не выяснил, имеются ли у него и его защитника дополнения к судебному следствию, в ходе чего они намеревались заявить ходатайство.

В нарушение ст. 389¹⁴ УПК РФ суд прерывал его речь, ограничивал во времени, в связи с чем он не смог довести до суда свою позицию относительно незаконности приговора. После выступления государственного обвинителя в судебных прениях суд апелляционной инстанции лишил его возможности произнести реплику.

Аналогичное нарушение было допущено и в отношении его защитника. При таких обстоятельствах сторона защиты не смогла выразить своё несогласие с доводами государственного обвинителя.

Вопреки правилам ст. 389¹⁵, 389¹⁶ и 389¹⁷ УПК РФ в суде апелляционной инстанции не были исследованы материалы уголовного дела, в том числе протоколы судебного разбирательства суда первой инстанции.

При соблюдении этих требований закона для суда стало бы очевидным то обстоятельство, что показания его, свидетелей, потерпевших и экспертов, изложенные в протоколах, противоречат показаниям этих участников уголовного судопроизводства (не указано, конкретно чьи показания), на которые в приговоре сослался суд, что свидетельствует о необоснованности выводов суда первой инстанции.

Приговор постановлен с нарушением ст. 297 и 307 УПК РФ. Суд первой инстанции неправильно указал на то, что он не признал свою вину в содеянном.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании он частично признал вину. Суд неправильно квалифицировал его действия.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Лиходеев С.О. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено. Доводы кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Судом соблюдены положения с. 3 ст. 240 УПК РФ, приговор основан на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании суда первой инстанции.

Ни на чём не основано утверждение осуждённого о том, что информация, установленная из различных видов доказательств, на которую в приговоре сослался суд в обоснование своих выводов, не соответствует пояснениям его, потерпевших и свидетелей, изложенным в протоколе судебного заседания, с которым ознакомился Фурзанов Д.А.

Осуждённый не подавал замечания на протокол судебного заседания.

В приговоре суд обоснованно указал, что Фурзанов Д.А. в суде первой инстанции не признал вину в содеянном. Как усматривается из его пояснений, он решил похитить деньги у курьера, доставлявшего продукты из кафе, чтобы возвратить долг. Когда прибыла курьер Т [REDACTED] по его звонку, он сел к ней в салон автомобиля, где потребовал у неё деньги, угрожая убийством. При этом он придавил её шею к сиденью. В это время зазвонил телефон Т [REDACTED], а поэтому он позволил ей поговорить с сыном. Затем Т [REDACTED] поехала, пытаясь совершить столкновение с едущим навстречу автомобилем, но не смогла этого сделать. Потом она остановила автомобиль, вышла на обочину и упала лицом вниз. Прощупав пульс, он понял, что Т [REDACTED] мертва. Он положил труп в автомобиль и вывез его на городскую свалку, где труп Т [REDACTED] он бросил в кучу картонных коробок и поджёг их. После этого он забрал имущество потерпевшей и продал её автомобиль Г [REDACTED]

Последний подтвердил данное обстоятельство, у него был изъят похищенный автомобиль.

Вместе с тем суд правомерно учёл показания Фурзанова Д.А. в ходе предварительного следствия, где он признал вину и подтвердил факт совершения им нападения на Т [REDACTED] с целью хищения её имущества, в ходе чего он убил потерпевшую, а затем похитил её имущество. Труп Т [REDACTED] он сжёг на городской свалке.

Эти показания Фурзанова Д.А. согласуются с другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Согласно протоколу осмотра места происшествия на территории городской свалки г. [REDACTED] области обнаружены обугленные останки человека.

Потерпевший М [REDACTED], в этих останках опознал Т [REDACTED]. На шее трупа была цепочка из металла жёлтого цвета с крестиком, на пальце имелось кольцо из металла жёлтого цвета.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз следует, что смерть Т [REDACTED], наиболее вероятно, наступила от тупой травмы шеи с разрывом сочленения правого большого рожка и тела подъязычной кости. Повреждение костей и хрящей гортани причинено в результате сдавления шеи с боков и последующего сдавления шеи спереди назад, что могло быть при сдавлении пальцами шеи одновременно с двух сторон и придавлении шеи спереди назад.

Суд дал надлежащую оценку иным доказательствам, приведённым в приговоре, подтверждающим виновность Фурзанова Д.А.

В суде первой инстанции был исследован довод Фурзанова Д.А. о том, что первоначальные показания в ходе предварительного следствия он дал в результате оказанного на него давления и насилия со стороны оперативных сотрудников. При этом суд правомерно отверг довод Фурзанова Д.А., признав его несостоятельным.

Результатом данного исследования стало постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 мая 2022 года в связи с заявлением Фурзанова Д.А.

Правильно установленным в суде обстоятельствам дана верная юридическая оценка. Решение суда по данному вопросу является обоснованным, мотивированным.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Назначенное наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст. 6 и 43 УК РФ. Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ, он постановлен с соблюдением ст. 307 УПК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ. Из протокола судебного заседания следует, что суд апелляционной инстанции разрешил ходатайства, заявленные осуждённым и изложенные в апелляционной жалобе, в том числе о проверке дополнительных (новых) доказательств.

После принятия решения о рассмотрении дела без проверки доказательств ходатайств о дополнении судебного следствия от осуждённого и его защитника не поступило.

После этого суд перешёл к судебным прениям сторон, что соответствует ч. 9 ст. 389¹³ УПК РФ, которые, как и последнее слово, проведены и произнесено соответственно с соблюдением ст. 389¹⁴ УПК РФ.

Осуждённый был участником судебных прений. Председательствующий прерывал речь осуждённого, предлагая ему высказываться по существу доводов апелляционных жалоб.

В данном случае нельзя согласиться с утверждением осуждённого о незаконности действий председательствующего.

В судебных прениях осуждённый и его защитник не были лишены права довести до суда апелляционной инстанции свою позицию по поводу предъявленного обвинения.

Апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 8 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 года в отношении Фурзанова Дмитрия Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи