



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-УДП23-1-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

8 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и кассационной жалобе защитника – адвоката Евдокимовой В.А. на приговор Верховного суда Республики Алтай от 31 мая 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2022 г., постановленные в отношении Арбачакова А.А.

По приговору Верховного суда Республики Алтай от 31 мая 2022 г.

Арбачаков Александр Андреевич, [] [] [] []

ранее не судимый,

осужден:

по ст.317 УК РФ к лишению свободы на срок 12 лет, с ограничением свободы на один год, с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст.53 УК РФ,

по п.«б» ч.4 ст.226 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет,
по ч.3 ст.30, ч.1 ст.322 УК РФ к штрафу в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Арбачакову А.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет со штрафом в размере двадцати тысяч рублей, с ограничением свободы на один год.

В соответствии со ст.53 УК РФ Арбачакову А.А. установлены ограничения и возложена обязанность, указанные в приговоре.

Лишение свободы Арбачакову А.А. постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы время содержания Арбачакова А.А. под стражей с 1 июля 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Мера пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения.

В приговоре разрешены вопросы о процессуальных издержках и вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2022 г. в приговор внесены изменения в части самостоятельного исполнения наказания в виде штрафа и указаны банковские реквизиты на перечисление суммы штрафа. В остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Арбачакова А.А. и его защитника – адвоката Евдокимовой В.А. – без удовлетворения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации содержится просьба об отмене приговора и апелляционного определения в части назначенного Арбачакову А.А. вида исправительного учреждения и о направлении дела в этой части на новое рассмотрение в порядке ст.396, 399 УПК РФ, а в кассационной жалобе защитника – адвоката Евдокимовой В.А. – просьба об изменении вынесенных в отношении Арбачакова А.А. судебных решений: оправдании его по ч.3 ст.30, ч.1 ст.322, п.«б» ч.4 ст.226 УК РФ и переквалификации его действий со ст.317 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.112 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационного представления и кассационной жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Мусолиной Е.А., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального

прокурора Российской Федерации, выступления осужденного Арбачакова А.А. и его защитника – адвоката Евдокимовой В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Верховного суда Республики Алтай Арбачаков А.А. признан виновным и осужден: за посягательство на жизнь военнослужащего в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности; за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов с применением насилия, опасного для жизни; за покушение на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации.

Преступления совершены 30 июня 2021 года на участке местности, расположенном на территории муниципального образования «Усть-Коксинское сельское поселение» Республики Алтай при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник - адвокат Евдокимова В.А. утверждает, что приговор и апелляционное определение являются незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела. При этом защитник указывает, что в приговоре и апелляционном определении не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из них и отверг другие; выводы судов, изложенные в приговоре и апелляционном определении, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания; приговор в отношении Арбачакова А.А. в нарушение ч.4 ст.14 УПК РФ основан не на доказательствах, а на догадках и предположениях, судом неправильно применен уголовный закон в части квалификации действий осужденного по ст.317 УК РФ, а назначенное ему наказание является несправедливым, чрезмерно суровым, не соответствующим тяжести содеянного. Защитник утверждает, что вина Арбачакова А.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.322, п.«б» ч.4 ст.226 УК РФ, не подтверждена доказательствами, а выводы суда о его виновности основаны исключительно на показаниях самого Арбачакова А.А., данных в ходе предварительного следствия; судом не опровергнуты показания Арбачакова А.А. о применении к нему давления и физического насилия со стороны сотрудников пограничного управления ФСБ России по Республике Алтай (далее - сотрудников пограничной службы); защитник обращает внимание на отсутствие понятий при освидетельствовании Арбачакова А.А. 01.07.2021, а также на некачественно

выполненные фотоснимки Арбачакова при проведении данного следственного действия; указывает, что опрос Арбачакова А.А. сотрудниками пограничной службы велся более 6 часов без перерыва, разными лицами, в том числе и в ночное время; право на защиту Арбачакова А.А. было нарушено, поскольку суд первой инстанции отклонил ходатайство защитника о вызове в суд для допроса сотрудников пограничной службы Д [] и Ш [] опрашивавших Арбачакова А.А. 30.06.2022, т.е. непосредственно перед его допросом следователем, а также суд отказал в удовлетворении ходатайства защиты об истребовании из Усть-Канского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Республике Алтай и приобщении к материалам дела медицинской (амбулаторной) карты Арбачакова А.А., подтверждающей наличие у осужденного аллергии на цветущие растения; данное обстоятельство, по мнению защитника, могло бы подтвердить доводы стороны защиты об отсутствии у Арбачакова А.А. умысла на незаконное пересечение государственной границы и о его намерениях отправиться в тропики, Африку или иные страны; доказательств умысла Арбачакова А.А. на причинение смерти потерпевшему С [] в деле не имеется; судом не опровергнуты показания Арбачакова А.А. о том, что государственную границу он не намеревался пересекать, а его целью являлась добыча корня редкого растения – родиолы розовой или «золотого корня», произрастающего на территории Республики Алтай. Обращая внимание на показания осужденного, данные им в судебном заседании, сведения о его личности, защитник утверждает, что Арбачаков А.А. не мог совершить инкриминированные ему преступления: посягательство на жизнь военнослужащего, хищение огнестрельного оружия и покушение на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации; действия Арбачакова, по мнению защитника, не были продиктованы желанием напасть на сотрудников пограничного управления и похитить у них оружие; то обстоятельство, что потерпевший С [] являлся военнослужащим пограничной службы, в момент совершения деяния Арбачаковым А.А. не осознавалось, и его доводы о том, что он воспринял сотрудников пограничного управления за коневодов или охотников, которые зачастую также носят костюмы камуфляжной окраски, судом не опровергнуты. В обоснование своей жалобы защитник ссылается на исследованные в судебном заседании доказательства, в частности показания Арбачакова А.А. об обстоятельствах нанесения им удара потерпевшему, протокол осмотра изъятых при задержании Арбачакова А.А. предметов, в том числе ножа, заключение судебно-медицинской экспертизы, проведенной в отношении потерпевшего С [], заключение стационарной комплексной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в отношении Арбачакова А.А., показания свидетеля Ю []. В жалобе адвокат Евдокимова В.А. дает собственную оценку доказательствам и делает вывод о непричастности Арбачакова А.А. к совершению преступлений,

предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.322, п.«б» ч.4 ст.226 УК РФ, а его действия, квалифицированные судом по ст.317 УК РФ, по мнению защитника, надлежит квалифицировать по ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.112 УК РФ, как покушение на умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит отменить приговор и апелляционное определение в части назначенного Арбачакову А.А. вида исправительного учреждения, и дело в этой части направить на новое рассмотрение в порядке ст.396, 399 УПК РФ, поскольку суд первой инстанции допустил существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход дела, которое выразилось в том, что признав Арбачакова виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.317 УК РФ, суд в нарушение требований ч.2.1 ст.58 УК РФ не назначил ему отбывание части срока основанного наказания (лишения свободы) в тюрьме.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Евдокимовой В.А.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Нарушений уголовного или уголовно-процессуального законов, которые бы повлияли на выводы о виновности Арбачакова А.А., на юридическую оценку его действий, при рассмотрении данного уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Постановленный в отношении Арбачакова А.А. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Виновность Арбачакова А.А. в совершении преступлений подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в частности, его показаниями, данными на предварительном следствии, в которых он рассказывал об обстоятельствах нападения на сотрудника пограничного управления С [REDACTED] нанесении ему ударов

топором, мотиве совершенных им преступлений – похитить оружие и незаконно пересечь Государственную границу Российской Федерации; протоколом проверки показаний на месте, где Арбачаков рассказал об обстоятельствах совершения им преступлений и продемонстрировал свои действия; показаниями потерпевшего С [] об обстоятельствах нападения на него вооруженного топором Арбачакова А.А., нанесения ему (С []) ударов и пресечении преступных действий осужденного силами сотрудников пограничной службы на месте преступления; показаниями свидетелей С [], Ч [], П [], С [], Б [] которые были очевидцами преступления и совместно с С [] пресекли преступные действия Арбачакова А.А.; протоколами осмотра места происшествия и предметов, признанных вещественными доказательствами по делу; заключением судебно-медицинской экспертизы потерпевшего С [] о характере и локализации обнаруженных у него телесных повреждений; протоколами выемок и осмотра вещей, на которых обнаружены следы крови потерпевшего, а также другими доказательствами, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

Все доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и в совокупности явились достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

Нарушений правил оценки доказательств, предусмотренных ст. 17, 87, 88 УПК РФ, судом не допущено.

Показания Арбачакова А.А., данные им на предварительном следствии, обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они были даны в присутствии защитника, получены с соблюдением требований закона и согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Мотив совершения преступлений и умысел Арбачакова А.А. на убийство С [] осуществлявшего законную деятельность по охране общественного порядка и обеспечению безопасности Государственной границы Российской Федерации, а также на хищение находившихся у сотрудников пограничной службы огнестрельного оружия и боеприпасов, на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации - судом установлены и в приговоре указаны.

Доводы, которые адвокат Евдокимова В.А. приводит в кассационной жалобе, в том числе о непричастности Арбачакова А.А. к преступлениям, предусмотренным ч.3 ст.30, ч.1 ст.322, п.«б» ч.4 ст.226 УК РФ, о самооговоре на предварительном следствии, об оказании на него давления со стороны сотрудников пограничной службы, о нарушениях права на защиту Арбачакова А.А., нарушениях закона при составлении протоколов следственных действий и освидетельствования Арбачакова А.А. - были

предметом проверки в судах первой и апелляционной инстанций, и обоснованно опровергнуты как в приговоре Верховного суда Республики Алтай, так и в апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции.

Доводы Арбачакова А.А. об отсутствии у него намерений незаконно пересечь государственную границу, его цели – добычи корня редкого растения, произраставшего в приграничной зоне, заблуждении относительно статуса потерпевшего как военнослужащего (сотрудника пограничной службы) - судами первой и апелляционной инстанций также были проверены и обоснованно отвергнуты в судебных решениях.

Несовпадение оценки доказательств, сделанной судом в приговоре, с позицией защитника - адвоката Евдокимовой В.А., изложенной в кассационной жалобе, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены или изменения судебных решений.

Данных об оговоре Арбачакова А.А. потерпевшим С [REDACTED] и свидетелями, сотрудниками пограничной службы, судами не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Судебные разбирательства в отношении Арбачакова А.А., как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Все заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе о вызове в суд для допроса сотрудников пограничной службы и истребовании документов, о которых защитник упоминает в кассационной жалобе, судом первой инстанции разрешены правильно, с вынесением законных и мотивированных постановлений.

Действия Арбачакова А.А. судом правильно квалифицированы по ст.317, ч.3 ст.30, ч.1 ст.322, п.«б» ч.4 ст.226 УК РФ.

Назначенное Арбачакову А.А. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения, личности осужденного. При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание осужденного.

Оснований для смягчения наказания Арбачакову А.А. Судебная коллегия не усматривает.

Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденного Арбачакова А.А. и его защитника - адвоката Евдокимовой В.А.

Вместе с тем, приговор и апелляционное определение подлежат отмене в части назначенного осужденному Арбачакову А.А. вида исправительного учреждения.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных, в том числе ст. 317 УК РФ, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме.

Вопреки требованиям закона суд, признав Арбачакова А.А. виновным по ст. 317 УК РФ и назначив ему за это преступление наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, решение об отбывании части наказания в тюрьме не принял.

Допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного закона является существенным, и в силу ст. 401⁶ УПК РФ является основанием для отмены приговора в части назначенного осужденному виду исправительного учреждения. Уголовное дело в этой части необходимо передать в суд первой инстанции на новое рассмотрение согласно правилам статей 396, 399 УПК РФ для назначения Арбачакову А.А. соответствующего вида исправительного учреждения.

Указанное нарушение закона не было устранено судом апелляционной инстанции ввиду отсутствия повода для реагирования, т.е. апелляционного представления государственного обвинителя или апелляционной жалобы потерпевшего.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить: вынесенные в отношении Арбачакова Александра Андреевича приговор Верховного суда Республики Алтай от 31 мая 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2022 г. в части назначенного осужденному Арбачакову А.А. вида исправительного учреждения отменить и уголовное дело в этой части передать в Верховный суд Республики Алтай на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 396, 399 УПК РФ.

В остальном указанные приговор и апелляционное определение в отношении осужденного Арбачакова А.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника – адвоката Евдокимовой В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи