



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-25

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Ищенко А.С., его защитников - адвокатов Виноградовой В.А. и Кузьмина С.О., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Кузьмина С.О. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2022 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Ищенко Андрея Сергеевича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого и его защитников по доводам апелляционной жалобы, прокурора об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в порядке ст. 222 УПК РФ после утверждения обвинительного заключения прокурор направил уголовное дело в отношении Ищенко А.С. для рассмотрения в Первомайский районный суд г. Владивостока.

До начала судебного разбирательства обвиняемый Ищенко А.С. и адвокат Виноградова В.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела: обвиняемый Ищенко А.С. – по основанию, предусмотренному подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, адвокат Виноградова В.А. – по основанию, предусмотренному подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ. Ищенко А.С. выразил согласие на изменение территориальной подсудности уголовного дела, по которому не все участники судебного разбирательства проживают на территории юрисдикции Первомайского районного суда г. Владивостока. По мнению адвоката имелись обстоятельства, которые могли поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей данного суда при принятии решения по делу. Так, Ищенко А.С. с 18 сентября 2016 года являлся депутатом Законодательного Собрания Приморского края. В соответствии с решением Избирательной комиссии Приморского края от 08 августа 2018 года был зарегистрирован в качестве кандидата на должность Губернатора Приморского края от политической партии «КПРФ». 10 сентября 2018 года как кандидат, получивший наибольшее число голосов избирателей, участвовал в повторном голосовании на эту должность. В связи с данной политической деятельностью Ищенко А.С. имеет в Приморском крае сторонников и политических противников. Поэтому независимо от законности и обоснованности будущего итогового решения по уголовному делу, большое количество жителей Приморского края неизбежно поставят данное решение под сомнение из-за своих политических взглядов. Представители различных политических партий своё отношение к судебному решению будут выражать публично и последствия таких действий в регионе трудно спрогнозировать. В этой связи адвокат считал, что данное уголовное дело не может быть объективно рассмотрено в судах Приморского края. Единственно верным решением является изменение территориальной подсудности уголовного дела, передача его для рассмотрения по существу в один из районных судов г. Москвы. Кроме того один из защитников обвиняемого – адвокат Ступин Е.В. осуществляет свою

деятельность в г. Москве. Он не сможет принять участие в судебном заседании Первомайского районного суда г. Владивостока.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2022 года отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В апелляционной жалобе адвокат Кузьмин С.О. просит отменить данное постановление, изменить территориальную подсудность уголовного дела, передав его для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы. Мотивирует свою просьбу тем, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Указывает, что Ищенко А.С. активно занимался политической деятельностью в Приморском крае, имеет большое количество сторонников и политических противников. Поэтому независимо от законности и обоснованности будущего итогового решения по уголовному делу большое количество жителей Приморского края неизбежно поставят данное решение под сомнение из-за своих политических взглядов. Избежать таких последствий возможно путём изменения территориальной подсудности уголовного дела. Кроме того один из защитников обвиняемого проживает и осуществляет свою деятельность в г. Москве. Он не сможет принять участие в судебном заседании Первомайского районного суда г. Владивостока. По мнению адвоката, суд необоснованно признал доводы стороны защиты не достаточно существенными для удовлетворения ходатайств. Адвокат обращает внимание на то, что в настоящее время Ищенко А.С. является публичной личностью, уголовное дело имеет общественный резонанс, информация об этом освещается в средствах массовой информации Приморского края и социальных сетях. Принятое судом решение об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств является, по мнению адвоката, необоснованным и подлежащим отмене.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия не находит предусмотренных ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела нарушений уголовно-процессуального закона не допущено.

Суд первой инстанции обоснованно учитывал положения закона о том, что рассмотрение уголовного дела судом, к подсудности которого оно относится, является конституционным принципом уголовного судопроизводства, а изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается в исключительных случаях.

Апелляционная коллегия согласна с оценкой обстоятельств, на которые ссылалась сторона защиты, как не являющиеся основаниями изменения территориальной подсудности уголовного дела, предусмотренными подп. «б», «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Предположение о возможном влиянии представителей политических партий и общественности Приморского края на судей, в производстве которых будет находиться данное уголовное дело, обоснованно отвергнута, поскольку предусмотренные законом гарантии независимости судей обеспечивают рассмотрение уголовного дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них.

Правильным является вывод суда о том, что передача уголовного дела для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы не будет отвечать интересам правосудия, соблюдению разумного срока рассмотрения уголовного дела, поскольку значительная часть потерпевших (176 из 179), а также все свидетели проживают в г. Владивостоке и Приморском крае.

Таким образом, отказ в удовлетворении ходатайств обусловлен отсутствием обстоятельств, которые могли обеспечить более эффективное рассмотрение уголовного дела в одном из районных судов г. Москвы, а также обстоятельств, которые могли поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей судов Приморского края при принятии решения по уголовному делу в отношении Ищенко А.С.

Как следует из материалов дела, право на защиту обвиняемого обеспечивается адвокатами по соглашению, осуществляющими свою деятельность в Приморском крае. Заключение дополнительного соглашения на защиту с одним из адвокатов г. Москвы не может являться самостоятельным основанием изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Апелляционная коллегия находит постановление суда первой инстанции законным, обоснованным и мотивированным, а доводы апелляционной жалобы – несостоятельными.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2022 года, которым отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Ищенко Андрея Сергеевича, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.Н. Зинченко

Ю.В. Ситников