



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-164-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

9 февраля 2023г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,

судей: Шмотиковой С.А. и Ситникова Ю.В.

при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Тереховой С.П.

адвоката Хохлова С.А.

переводчиков Ф [REDACTED] А [REDACTED]

потерпевшей А [REDACTED]

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Жумаева Н.А.у. на приговор Московского городского суда от 19 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 года.

По приговору Московского городского суда от 19 мая 2022 года

Жумаев Наврузжон Асрор угли, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы, по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст.69, ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденному исчисляется со дня вступления приговора в

законную силу, в срок отбывания наказания зачтен период содержания Жумаева под стражей с 16 июня 2021 года до дня вступления приговора в законную силу.

Частично удовлетворены гражданские иски: взыскано с Жумаева в пользу потерпевших А [] и С [] по 2000000 рублей в качестве компенсации морального вреда, в пользу А [] - в возмещение материального ущерба взыскано 622756 рублей 24 коп.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 года приговор в отношении Жумаева оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационной жалобы, выступление адвоката Хохлова С.А. поддержавшего, доводы жалобы, мнение потерпевшей Арефьевой А.И. и прокурора Тереховой С.П., полагавших, что оснований для изменения судебных решений не имеется, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Жумаев осужден за убийство С [] и С [], то есть умышленное причинение смерти двум лицам, за тайное хищение чужого имущества в крупном размере, похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа, а также за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога.

Преступления совершены в ночь на 15 июня 2021 года в поселении [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Жумаев, не оспаривая свою виновность в совершении указанных преступлений и квалификацию действий, указывает на незаконность приговора в части назначенного наказания, считает его чрезмерно суровым. Полагает, что судом неправильно применен уголовный закон, не в полной мере учтены обстоятельства, влияющие на назначение наказания, фактически не учтены характеризующие его личные данные, позволяющие назначить более мягкое наказание, обращает внимание на активное способствование им раскрытию преступления.

В возражениях на кассационную жалобу Государственный обвинитель Васильева И.М., находя судебные решения законными, обоснованными и справедливыми, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы и выслушав мнения сторон в судебном заседании, в том числе адвоката, который поддержав жалобу, пояснил, что осужденный просит об отмене приговора и апелляционного определения, Судебная коллегия находит, что оснований для признания жалобы обоснованной не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному уголовному делу в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, а также при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, Судебной коллегией не установлено.

Постановленный в отношении Жумаева приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307, 308 УПК РФ.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, в том числе, описание обстоятельств совершения осужденным убийства С [REDACTED] и С [REDACTED], похищения после совершенного убийства принадлежащего им имущества, а также паспорта, водительского удостоверения, удостоверения работника Московского метрополитена на имя С [REDACTED] и совершения поджога квартиры, в которой были совершены преступления, с причинением значительного ущерба собственнику квартиры, с указанием времени, места, способов, мотивов совершения преступлений, а также наступивших последствий установлены судом и приведены в приговоре.

Выводы суда о виновности Жумаева в инкриминированных ему деяниях основаны и подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниями самого Жумаева, данными на стадии предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого, который признал вину в полном объеме и дал подробные показания об обстоятельствах совершения им преступлений, показаниями потерпевшей А [REDACTED] свидетелей К [REDACTED], А [REDACTED] Ж [REDACTED], заключениями экспертов, протоколами следственных действий, другими доказательствами, полученными с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, допустимость которых стороной защиты не оспаривалась.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам дана оценка с точки зрения относимости и допустимости, их совокупность обоснованно

признана достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

Юридическая оценка действиям Жумаева по «а» ч.2 ст.105, п. «в» ч.3 ст.158, ч.2 ст.325 и ч.2 ст.167 УК РФ судом дана правильная.

Наказание осужденному назначено в соответствии со ст.6,43,60 УК РФ, при его назначении судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных Жумаевым преступлений, данные о личности, иные обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Наличие у осужденного двоих малолетних детей, положительные характеристики, имеющиеся сведения о состоянии здоровья Жумаева и его родственников, а также длительное содержание под стражей в условиях следственного изолятора, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений суд признал обстоятельствами, смягчающим наказание по всем преступлениям. При назначении наказания по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ суд, кроме того, признал смягчающим обстоятельством аморальность поведения потерпевшей С [REDACTED] явившегося поводом для совершения преступления.

Наличия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных им преступлений, позволяющих применить ст. 64 УК РФ и назначить более мягкое наказание, судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

Таким образом, все заслуживающие внимание обстоятельства, известные суду на момент постановления приговора, были надлежащим образом учтены при решении вопроса о размере наказания.

Каких-либо обстоятельств, обуславливающих необходимость смягчения наказания, которые не были бы установлены или не в полной мере учтены судом при его назначении, Судебная коллегия не усматривает. Не приведены такие и в кассационной жалобе осужденного.

Вопреки утверждению осужденного, оснований признать назначенное ему наказание чрезмерно суровым или явно несправедливым, не соответствующим тяжести совершенных им преступлений, не имеется.

Вид исправительного учреждения осужденному определен в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Гражданские иски потерпевших разрешены в соответствии с требованиями действующего законодательства, с учетом характера причиненных противоправными действиями осужденного нравственных страданий, его степени вины, а также принципа разумности и справедливости.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст. 389⁹ УПК РФ проверил законность и обоснованность

приговора, дал надлежащую оценку всем изложенным в апелляционных жалобах осужденного Жумаева и его адвоката доводам, в том числе о соблюдении судом уголовного закона при назначении наказания и справедливости приговора, аналогичным содержащимся в кассационной жалобе, изложив в апелляционном определении, соответствующем требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, мотивы принятого решения.

Нарушений принципов уголовного судопроизводства и процессуальных прав участников, которые повлияли или могли повлиять на постановление законных, обоснованных и справедливых судебных решений, как и других существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу также не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 19 мая 2022 года в отношении Жумаева Наврузжона Асрора угли и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи