



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-УД23-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., адвоката Шакировой И.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Долгова В.А. на приговор Липецкого областного суда от 5 июля 2022 года,

Долгов Виктор Александрович,

несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст. 228.1 УК РФ на 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

По данному уголовному делу осужден Лаврушин С.Н., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление адвоката Шакировой И.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Широковой А.А. об оставлении приговора без изменения, кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Долгов А.А. осужден за производство наркотического средства в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в г. Липецке при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Долгов В.А., не оспаривая обоснованность осуждения и правильность квалификации его действий, просит приговор изменить, смягчить назначенное наказание. Отмечает, что Лаврушину С.Н., который являлся организатором незаконной деятельности по производству наркотического средства и наиболее активным исполнителем, суд по ч.5 ст. 228.1 УК РФ назначил такой же срок наказания в виде лишения свободы, тогда как его действия и действия Лаврушина С.Н. по своему объему несоизмеримы. Полагает, что перечислив в приговоре смягчающие наказание обстоятельства, суд фактически их не учел, тогда как имелась реальная возможность признать перечисленные в приговоре смягчающие обстоятельства исключительными и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Федянин В.А. указывает, что суд первой инстанции в полном объеме учёл все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые указывает осужденный в своей кассационной жалобе, просит приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Липецкого областного суда от 5 июля 2022 года законным и обоснованным.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции допущено

не было.

Выводы суда о виновности осужденного Долгова В.А. в совершении указанного выше преступления соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Действия осужденного Долгова В.А. по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ квалифицированы правильно.

Вопреки доводам осужденного Долгова В.А., судом первой инстанции ему назначено наказание в соответствии с требованиями ст. 6,43,60 УК РФ.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и те, на которые Долгов В.А. ссылается в кассационной жалобе, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При этом суд пришел к обоснованному выводу, что установленные по делу обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью Долгова В.А. при совершении преступления, его поведением после совершения преступления, ни сами по себе, ни в совокупности со смягчающими наказание обстоятельствами, не могут быть признаны исключительными, дающими основание для применения положений ст. 64 УК РФ.

Ссылка в кассационной жалобе на размер наказания, которое по аналогичной статье УК РФ назначено другому лицу, ранее привлекаемому к уголовной ответственности, является неубедительной.

Оснований для изменения состоявшегося судебного решения не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Липецкого областного суда от 5 июля 2022 года в отношении Долгова Виктора Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи