



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 161П22пр

г. Москва

18 января 2023 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А.,
Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Свердловского областного суда от 1 февраля 2022 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2022 года в отношении Болкова С.А.

По приговору Свердловского областного суда от 1 февраля 2022 года

Болков Сергей Александрович,

■ ■ ■ ■ ■
■ несудимый,

осуждён:

по п. «г» ч. 2 ст. 127 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы;

по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;
по ст. 317 УК РФ (два преступления) к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев за каждое.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Болкову С.А. назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Болкову С.А. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания его под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 30 мая 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По приговору разрешены гражданские иски потерпевших, судьба вещественных доказательств и вопросы, связанные с выплатой процессуальных издержек.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2022 года приговор от 1 февраля 2022 года в отношении Болкова С.А. оставлен без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене судебных решений в части назначения Болкову С.А. вида исправительного учреждения и передаче дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.ст. 396, 399 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорного представления, послужившие основанием его передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., осужденного Болкова С.А., адвоката Рейзера Ю.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Болков С.А. осуждён за покушение на убийство пяти лиц общеопасным способом, из хулиганских побуждений, за угрозу убийством при наличии оснований опасаться её осуществления, за незаконное лишение человека свободы с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, за хулиганство с применением насилия к гражданам и угрозой его применения, а также с применением оружия, за умышленное повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб, из хулиганских побуждений, общеопасным способом, за два посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов.

Преступления совершены 30 мая 2021 года в г. [REDACTED]: при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся в отношении Болкова С.А. судебных решений в части назначения осуждённому вида исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы и просит дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в порядке ст.ст. 396, 399 УПК РФ.

Указывает, что суд, признав Болкова С.А. виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ст. 317 УК РФ, и назначив ему за каждое преступление наказание в виде лишения свободы, решение об отбывании части наказания в тюрьме в нарушение требований ч. 2.1 ст. 58 УК РФ, не принял. Данное нарушение привело к назначению осуждённому несправедливого и чрезмерно мягкого наказания.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 412⁹ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения, постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 401⁶, ч. 2 ст. 412⁹ УПК РФ, пересмотр в надзорном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного

разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, при этом он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

На основании п. 9 ч. 1 ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает вопрос, какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы.

Разрешая вопрос о виде исправительного учреждения Болкову С.А., суд руководствовался положениями п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, в соответствии с которым мужчинам, осуждённым к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание наказания назначается в исправительных колониях строгого режима.

Между тем при определении вида исправительного учреждения осуждённому суд первой инстанции не учёл, что Болков С.А. признан виновным в совершении, в том числе, двух преступлений, предусмотренных ст. 317 УК РФ, за каждое из которых ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 2.1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осуждённым к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных ст. 317 УК РФ, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме.

Соответственно, в данном деле вид исправительного учреждения осуждённому для отбывания наказания должен определяться с учётом требований ч. 2.1 ст. 58 УК РФ, а не только исходя из положений п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Однако суд, вопреки указанным требованиям закона, направил Болкова С.А. для отбывания всего срока наказания в виде лишения свободы в исправительную колонию строгого режима.

Допущенное нарушение уголовного закона следует признать существенным, повлиявшим на исход дела, искажающим саму суть правосудия, поскольку необоснованно повлекло назначение Болкову С.А. вида исправительной колонии с менее строгим режимом.

По смыслу закона, если осуждённому назначен вид исправительной колонии с менее строгим режимом, то суд надзорной инстанции в течение года после вступления приговора в законную силу при наличии представления прокурора отменяет приговор в этой части и передает дело на новое рассмотрение согласно правилам ст.ст. 396 и 399 УПК РФ для назначения соответствующего вида исправительного учреждения.

При таких обстоятельствах приговор и кассационное определение в отношении Болкова С.А. в части назначения для отбывания наказания вида исправительного учреждения подлежат отмене, уголовное дело в этой части – передаче на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.ст. 396, 399 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 412¹⁰, п. 3 ч. 1 ст. 412¹¹ УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Свердловского областного суда от 1 февраля 2022 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2022 года в отношении **Болкова Сергея Александровича** в части назначения вида исправительного учреждения отменить и дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. ст. 396, 399 УПК РФ.

Председательствующий

И.П. Серков