



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД23-1-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Селюкова А.Е. в интересах осужденного Мельника М.Л. на приговор Ленинградского областного суда от 3 марта 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2022 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 3 марта 2022 года,

Мельник Михаил Леонидович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено исчислять начало срока наказания со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени предварительного заключения Мельника с 8 августа 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2022 года приговор в отношении Мельника М.Л. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного Мельника М.Л. посредством видеоконференц-связи, его защитника - адвоката Селюкова А.Е., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Мельник М.Л. признан виновным в том, что в период с 01.06.2020 до 19:45 часов 08.08.2020 в оборудованном под лабораторию помещении в строении, расположенном на участке № [REDACTED] СНТ « [REDACTED] МО « [REDACTED] области, используя приобретенные химические реактивы, посуду, оборудование и средства индивидуальной защиты, незаконно произвел смесь, содержащую наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон), массой не менее 3146,17г и жидкости, содержащие наркотическое средство [REDACTED] массами сухого остатка не менее 7666,2г, общей массой 10812,37г; после чего произведенные им жидкости, содержащие наркотическое средство мефедрон массами сухого остатка 6644,4г и смесь, содержащую наркотическое средство мефедрон массой 3146,17г, доставил и незаконно хранил по месту своего жительства в Санкт-Петербурге до их изъятия в ходе обыска 08.08.2020 года, а жидкости, содержащие наркотическое средство мефедрон массами сухого остатка 1021,8г, незаконно хранил по месту их производства до изъятия в ходе обыска 09.08.2020 года.

В кассационной жалобе адвокат Селюков А.Е. в интересах осужденного Мельника М.Л. выражает несогласие с судебными решениями, указывает, что приговор постановлен с нарушениями уголовно-процессуального закона, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, а назначенное Мельнику наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости; считает что виновность Мельника в незаконном производстве наркотического средства не доказана, приговор основан на недопустимых доказательствах, а именно – протоколе осмотра телефонных соединений; анализирует исследованные в судебном заседании доказательства, которым дает свою оценку; по его мнению, суд занял обвинительный уклон, не дал должной оценки доводам защиты об отсутствии у Мельника умысла на серийное изготовление наркотических средств; обращает внимание на отсутствие у Мельника всех необходимых реактивов для производства наркотических средств. Вместе с тем указывает на неправильную

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобе защитника доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным Мельником М.Л., на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Мельника М.Л. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Мельника М.Л. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Мельнику М.Л. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни ее семьи.

Вопреки доводам жалобы судом учтены установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Мельнику М.Л. наказания, в том числе смягчающее его наказание: активное содействие расследованию преступления на предварительном следствии, наличие у Мельника хронического заболевания, дочери и родителей пенсионеров, один из которых является инвалидом. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Мельнику М.Л. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в

отношении Мельника М.Л. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Мельника М.Л. не имеется, поэтому кассационная жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ленинградского областного суда от 3 марта 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2022 года в отношении **Мельника Михаила Леонидовича** оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи