



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 37-УД22-5-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

25 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Земскова Е.Ю.
судей	Ситникова Ю.В., Зателепина О.К.
при секретаре	Жильцовой М.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Каменева В.В. и Власова А.Н. на приговор Орловского областного суда от 27 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденных Каменева В.В., Власова В.В., адвокатов Коробковой С.А., Накоховой М.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Широковой А.А. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Орловского областного суда от 27 декабря 2021 года

Каменев Владимир Викторович, [REDACTED],
несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 210 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год,

по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы, со штрафом в размере 200 000 рублей,

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы, со штрафом в размере 150 000 рублей,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 250 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Власов Алексей Николаевич, [REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 210 УК РФ к 5 годам лишения свободы, со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год,

по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы, со штрафом в размере 100 000 рублей,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 150 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Власов А.Н. и Каменев В.В. признаны виновными и осуждены за участие в преступном сообществе (преступной организации), незаконном производстве наркотических средств, совершённом в особо крупном размере, организованной группой. Каменев В.В. также признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ,

в особо крупном размере, организованной группой, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

В кассационной жалобе осужденный Каменев В.В. утверждает, что представленные доказательства не подтверждают факта его вхождения в состав организованной группы, он не выполнял ничьих указаний, с осуждённым К [REDACTED] знаком не был, не общался, не имел отношения к преступлениям совершенным по эпизодам его обвинения.

Обращает внимание, что поддерживал связь только с лицом под никнеймом « [REDACTED] », при этом лично с ним знаком не был.

Указывает, что он и остальные взаимодействовали с указанным лицом как работники с работодателем.

Также утверждает, что им не было сделано ни одной закладки, не отправлено « [REDACTED] » ни одного адреса, что свидетельствует о не подконтрольности указанному лицу. Ссылается на судебную практику, согласно которой сами по себе меры конспирации не свидетельствуют о наличии организованной группы.

Обращает внимание, что им 12 августа 2020 года было заключено досудебное соглашение, которое было расторгнуто 14 октября 2021 года, постановление об отказе от внесения представления о рассмотрении уголовного дела в особом порядке считает необоснованным, поскольку им были выполнены все условия соглашения, и полученные доказательства использовались при рассмотрении уголовного дела.

Выражая несогласие с назначенным наказанием указывает на наличие у него на иждивении престарелых родителей, которые являлись узниками концлагерей и нуждаются в его помощи.

Указывает, что судом не учтено, что с ним проживали 2 ребёнка, 2006 и 2015 годов рождения, не приведено в приговоре исследование его тяжелой жизненной ситуации, в которой он находился, наличие долгов, развитие болезней в период нахождения в [REDACTED]

Не согласен с выводами суда об отсутствии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений и существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного.

Обращает внимание на то, что он участвовал в проверке показаний на месте, указал на места получения и хранения компонентов для производства наркотических средств, раскаялся в содеянном, вину признал.

С учётом указанных обстоятельств, просит приговор изменить, назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ, с отменой дополнительного наказания в виде штрафа.

Также указывает, что его родители могли дать пояснения относительно происхождения денежных средств на покупку автомобиля [REDACTED] гос. номер [REDACTED] однако допрошены не были.

Осуждённый Власов А.Н. выражает несогласие с назначенным наказанием, считает его чрезмерно суровым.

Указывает, что вину признает полностью, правильность квалификации не оспаривает.

Обращает внимание, что в составе преступного сообщества состоял незначительное время - с 15 по 31 июля 2020 года и не принимал участия в преступной деятельности с участием К [REDACTED]

Вину признал в полном объёме сразу после задержания, активно участвовал в расследовании и раскрытии преступлений, изобличении и уголовном преследовании иных лиц, причастных к совершению преступлений.

Им было направлено ходатайство о заключении досудебного соглашения, которое действовало на протяжении полутора лет и было прекращено перед рассмотрением уголовного дела судом по формальным основаниям.

При этом, им были даны подробные правдивые и последовательные показания об организации преступной деятельности и обстоятельствах совершения преступлений.

В приговоре не приведены обстоятельства, свидетельствующие о его тяжелой жизненной ситуации, связанные с потерей работы, наличием долговых обязательств, не учтено, что он долгое время не был осведомлён о том, что причастен к незаконной деятельности.

Просит признать смягчающим обстоятельством п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ и исключить дополнительное наказание в виде штрафа. Считает, что суд не в полной мере учёл при назначении наказания установленные смягчающие обстоятельства.

Также указывает, что на учетах у врачей наркологов и психиатра не состоит, по месту регистрации характеризуется положительно, является семьянином, воспитывает 2 дочерей, имеет внука, престарелых родителей, страдает хроническими заболеваниями. Просит о применении ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Выводы суда о виновности Власова А.Н. и Каменева В.В. основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые

приведены в приговоре и получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Приговор соответствует требованиям ст. 299, 304, 307, 308 УПК РФ, в нём приведены обстоятельства преступных деяний, признанных судом доказанными, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступлений.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено.

Действия осужденных квалифицированы правильно, исходя из установленных судов фактических обстоятельств дела.

Что касается доводов кассационных жалоб относительно неосведомленности осуждённых о том, что они являлись участниками преступного сообщества, то выводы суда об обратном сделаны по результатам оценки исследованных в судебном заседании доказательств, в частности, показаний самих осуждённых, Каменевой Н.А., других доказательств изложенных в приговоре, согласующихся как между собой так и с показаниями осуждённых.

Аналогичные доводы являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции, рассмотрев уголовное дело в порядке, предусмотренном ст. 389¹³ УПК РФ, вынес судебное решение, отвечающее требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. Судебной коллегией был сделан обоснованный вывод об отсутствии по делу нарушений требований уголовно-процессуального закона в ходе судебного и предварительного следствия, которые бы путём лишения и ограничения прав участников уголовного судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, в частности на выводы об участии осуждённых в преступном сообществе.

Исходя из содержания справок о выполнении условий досудебного соглашения Власовым А.Н. (том 9 л.д. 69-70) Каменевым В.В. (том 10 л.д. 49), с учетом имеющихся результатов ОРМ, показаний обвиняемой Каменевой Н.А., суд пришел к правильному выводу, что с участием осуждённых не было получено дополнительных данных, которые они обязались предоставить при заключении досудебных соглашений о сотрудничестве, в том числе ввиду отсутствия у них таковых. Вместе с тем, сообщённые осуждёнными сведения учтены в качестве смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Наказание Каменеву назначено в соответствии с требованиями уголовного закона (ст. 6, 60 УК РФ), с учётом наличия у осужденного на иждивении

малолетнего ребёнка, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, изобличения и уголовного преследования соучастников преступления, признания вины, раскаяния в содеянном. Принято во внимание и то, что на учетах у нарколога и психиатра он не состоит, учтены характеристики по месту жительства и содержания под стражей.

Наказание Власову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона о назначении наказания, содержащимися в ст. 6, 60 УК РФ, с учётом явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, изобличения и уголовного преследования соучастников преступления, признания вины, раскаяния в содеянном. Также судом принято во внимание то, что на учетах у нарколога и психиатра он не состоит, на него отсутствуют жалобы по месту жительства, учтена характеристика по месту содержания под стражей.

Влияние наказания на условия жизни семей осуждённых, их физическое и психическое здоровье, а также, при разрешении вопроса о назначении дополнительного наказания, имущественное положение осуждённых и их семей, также учтены судом.

Каких-либо иных смягчающих обстоятельств у осуждённых, в том числе предусмотренного п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ, судом не установлено, их наличие из представленных судебных документов также не усматривается.

Обсуждая возможность назначения более мягкого наказания, в том числе с применением ст. ч. 6 ст. 15, 64, 73 УК РФ, суд обоснованно не усмотрел для этого оснований.

Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в приговоре приведены.

Обстоятельства приобретения Каменевым В.В. автомобиля [REDACTED] «[REDACTED]» гос. номер [REDACTED], которые он приводит в жалобе, не влекут пересмотра принятого судом решения суда о судьбе данного транспортного средства, поскольку на основании совокупности исследованных доказательств были установлены факты использования автомобиля для незаконных приобретения и перевозки наркотических средств с целью последующего их незаконного сбыта, приобретения и перевозки оборудования и компонентов, используемых для незаконного производства наркотических средств.

Оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений, не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Орловского областного суда от 27 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года в отношении Каменева Владимира Викторовича и Власова Алексея Николаевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи