



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-2-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Каллаговой М.И. на приговор Московского областного суда от 27 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 г.

По приговору Московского областного суда от 27 августа 2021 г.

Каллагова Марина Ивановна, [REDACTED]
[REDACTED], несудимая,

осуждена:

- по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ с применением положений ст. 64 УК РФ на 6 лет;

- по п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ с применением положений ст. 64 УК РФ на 7 лет;

- по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ с применением положений ст. 64 УК РФ на 6 лет;

- по ч.2 ст. 228 УК РФ с применением положений ст. 64 УК РФ на 2 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По данному приговору также осуждены Мартынов С.А. и Турыгина Г.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 г., приговор Московского областного суда от 27 августа 2021 г. в отношении Каллаговой М.И. изменен, исключены из приговора ссылки на показания в качестве свидетелей С [REDACTED] К [REDACTED], ссылка на показания Мартынова А.А. в части воспроизведения пояснений С [REDACTED] и Р [REDACTED], ссылка на показания свидетелей С [REDACTED] и К [REDACTED] в части воспроизведения пояснений Турыгиной Г.В. В остальном приговор в отношении Каллаговой М.И. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденных Каллаговой М.И., Турыгиной Г.В., в режиме видеоконференц-связи, адвоката Лапыцкой Г.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Каллагова М.И. признана виновной:

- в совершении двух покушений на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору;
- в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере по предварительному сговору;
- в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта психотропных веществ в крупном размере.

Преступления совершены на территории [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Каллагова М.И., не оспаривая выводы о виновности в содеянном, не соглашается с приговором и апелляционным определением, считает назначенное наказание чрезмерно суровым, указывает на то, что в исправительном учреждении состояние ее здоровья ухудшилось, возникло аутоиммунное заболевание, ссылается на

положительные характеристики, молодой возраст, желание начать жизнь заново, создать семью, раскаивается в содеянном, утверждает, что она добровольно выдала наркотические средства, активно сотрудничала со следствием, в период содержания под стражей у нее умерла мать, которую она не смогла проводить в последний путь, просит приговор и апелляционное определение изменить, снизить назначенное наказание.

В возражениях заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., не соглашаясь с доводами кассационной жалобы, просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Каллаговой М.И. в содеянном установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, подробно приведенных в приговоре, и не оспаривается в ее кассационной жалобе.

Всем изложенным в приговоре доказательствам, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Выводы суда о допустимости положенных в основу приговора доказательств надлежащим образом мотивированы и не вызывают сомнений в своей правильности.

Обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ.

Приговор, с учетом внесенных изменений, соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, в том числе права Каллаговой М.И. на защиту, влекущих отмену или изменение судебных решений, не допущено.

Доводы Каллаговой М.И. о добровольной выдаче наркотических средств являются не состоятельными, поскольку в силу примечания к ст. 228 УК РФ не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств их изъятие при задержании лица и при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию указанных средств.

Психическое состояние Каллаговой М.И. проверено. Согласно выводам экспертов, в период инкриминируемых преступлений, она могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается, нуждается в лечении от наркомании и медицинской реабилитации.

Действия Каллаговой М.И. квалифицированы верно, оснований для переквалификации ее действий на менее тяжкие преступления не имеется.

Что касается высказанных доводов адвоката Лапыцкой Г.В., участвовавшей при кассационном рассмотрении дела, квалификация содеянного Каллаговой М.И. как два самостоятельных преступления - покушения на сбыт наркотических средств в крупном размере, совершенных группой лиц по предварительному сговору, не противоречит установленным судом обстоятельствам, поскольку каждое из совершенных преступлений охватывалось самостоятельным умыслом осужденной, направленным на сбыт наркотических средств.

Оснований для исключения из осуждения Каллаговой М.И. по ч.2 ст.222 УК РФ квалифицирующего признака «незаконного хранения» психотропного вещества - амфетамина в крупном размере, Судебная коллегия не усматривает, поскольку установленные судом обстоятельства свидетельствуют о совместном хранении в личных вещах Каллаговой М.И. с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, амфетамина общей массой не менее 1,81 г без цели сбыта для личного употребления.

Наказание Каллаговой М.И. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновной, смягчающих наказание обстоятельств: полного

признания вины, раскаяния в содеянном, состояния здоровья и активного способствования раскрытию и расследованию преступлений.

Наряду с данными о личности осужденной, судом учтены также ее положительные характеристики, наличие заболеваний и отсутствие судимости.

Совокупность смягчающих наказание обстоятельств и отсутствиеотягчающих обстоятельств была расценена судом как исключительные обстоятельства, позволяющие применить положения, предусмотренные ст. 64 УК РФ, о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за каждое из совершенных преступлений.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 73 УК РФ в приговоре приведены.

Назначенное осужденной наказание является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, внесены необходимые изменения в приговор. Вынесенное апелляционное определение Первым апелляционным судом общей юрисдикции от 21 февраля 2022 г. соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 27 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 г. в отношении Каллаговой Марины Ивановны оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи