



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УДП22-81-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

7 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года в отношении осужденного Межидова Т.М.

По приговору Северского районного суда Краснодарского края от 2 августа 2021 года

Межидов Тимур Мовсарович, [REDACTED],
судимый: 18 февраля 2003 года с учетом внесенных изменений по
ч. 2 ст.159, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к
2 годам 11 месяцам лишения свободы условно, с испытательным

сроком 2 года; 25 октября 2004 года с учетом внесенных изменений по ч.1 ст.105 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 9 годам 11 месяцам лишения свободы, освобожден 2 июля 2013 года по отбытию наказания; 24 июля 2020 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года; 30 ноября 2020 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.228¹ УК РФ на 5 лет 6 месяцев, по ч.1 ст.228 УК РФ на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Межидову Т.М. назначено 6 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ назначенное наказание частично сложено наказанием, назначенным по приговору Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 ноября 2020 года, и окончательно по совокупности преступлений Межидову Т.М. назначено **7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.**

Зачтено в срок отбытия наказания Межидова время наказания, отбытое по приговору Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 ноября 2020 года с 30 ноября 2020 года по 1 августа 2021 года из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с приговором Межидов признан виновным и осужден за незаконный оборот наркотического средства в период времени с августа 2019 года до 9 апреля 2020 года на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2021 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Межидова Т.М. изменены: по преступлению, предусмотренному ч.1 ст.228 УК РФ, в качестве смягчающего наказание обстоятельства признано его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, в связи с чем назначенное за это преступление наказание смягчено до 10 месяцев лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности

преступлений Межидову Т.М. назначено 5 лет 10 месяцев лишения свободы, а в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ – **6 лет 10 месяцев лишения свободы.**

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Межидова Т.М. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего доводы кассационного представления, а также изложившего доводы об отмене приговора, выступление адвоката Пархоменко Л.И. в защиту осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Гарипова А.Р. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит об изменении вышеуказанных апелляционного и кассационного определений и исключении из осуждения Межидова Т.М. по ч.1 ст.228 УК РФ указания на незаконное приобретение наркотического средства, поскольку срок давности привлечения его к уголовной ответственности за приобретение в августе 2019 года наркотического средства истек до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции и вступления приговора в законную силу, что судами апелляционной и кассационной инстанции не было принято во внимание.

Осужденный Межидов Т.М. в настоящем судебном заседании также выразил несогласие с постановленным по делу приговором, оспаривая обстоятельства сбыта наркотического средства, ссылаясь на недоказанность своей вины. Ставит под сомнение достоверность и допустимость как доказательств показания свидетелей М [REDACTED] и М [REDACTED] считает, что решение об исследовании их показаний в ходе судебного процесса было принята незаконно. Свидетель Д [REDACTED] его оговорил. Просит об отмене состоявшихся судебных решений с направлением дела на новое судебное рассмотрение или прекращении уголовного дела в отношении него.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, а также доводы осужденного, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Межидова, с учетом последующих изменений, внесенных судебными решениями, в совершении незаконного оборота наркотических средств, выразившихся в приобретении, хранении и сбыте подтверждены доказательствами,

исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

Содержание доводов осужденного Межидова, изложенных в судебном заседании суда кассационной инстанции о недоказанности и необоснованности его осуждения по факту незаконного сбыта наркотического средства в размере не менее 1, 73 грамма Д [REDACTED] по существу повторяют его процессуальную позицию в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы осужденного.

Вопреки утверждениям Межидова, подвергать сомнению доказательства его виновности, в том числе, показания свидетеля Д [REDACTED] о приобретении последним марихуаны у осужденного, показания свидетелей М [REDACTED] и М [REDACTED] принимавших участие в качестве понятых в ходе проведения обыска 9 апреля 2020 года по месту жительства Межидова и подтвердивших обнаружение, согласно последующего заключения эксперта - наркотического средства, выводы эксперта относительно химического состава, установленного размера наркотического средства, а также однородности по химическому составу, обнаруженного по месту жительства у Межидова наркотического средства и выданного свидетелем Д [REDACTED]

Ставить под сомнение законность проведения оперативно-розыскных и следственных действий и их процессуальное оформление у суда оснований не имелось, в связи с чем они правильно положены в основу приговора. Дана судом надлежащая оценка и показаниям свидетелей М [REDACTED], данных ими в ходе досудебного производства относительно обнаружения наркотического средства у Межидова, подтвердивших в том числе, и заявления Межидова в их присутствии о сбыте части этого наркотического средства своему знакомому по имени Б [REDACTED]

Судом не установлено оснований для оговора осужденного со стороны указанных лиц. Показания свидетелей по делу проверены, обоснованно признаны достоверными, поскольку подтверждены иными доказательствами по делу, а также обоснованно признаны допустимыми доказательствами, поскольку даны и оформлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Исследование судом показаний свидетелей, данных ими в ходе досудебного производства, проведено в порядке, предусмотренном ст. 281 УПК РФ, в связи с возникшими противоречиями, которые получили надлежащую оценку.

Судебная коллегия обращает внимание, что изложенные осужденным доводы, по сути, аналогичны, приведенным им ранее при обжаловании состоявшихся судебных решений, нашли отражение в постановленных судебных актах, оценены и опровергнуты, содержащимися в них выводами.

Таким образом, предложенные осужденным суждения относительно оценки доказательств, утверждения в суде кассационной инстанции о собственной непричастности к сбыту, несогласие с оценкой доказательств, являются лишь его собственным мнением, противоречащим, представленным доказательствам, и указанные доводы не могут рассматриваться как основание к отмене приговора и последующих судебных решений, поскольку выводы суда первой инстанции не вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности.

Действия осужденного Межидова квалифицированы правильно. Оснований для оправдания осужденного, в том числе и по доводам, изложенным в судебном заседании, Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, судебные решения по настоящему делу, в том числе, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года в отношении осужденного Межидова подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как установлено судом и следует из приговора, в августе 2019 года Межидов, находясь на берегу реки «[REDACTED]» в пгт. [REDACTED] [REDACTED] на участке местности по географическим координатам, указанным в приговоре, незаконно приобрел для личного употребления наркотическое средство каннабис (марижуану), часть которого, массой не менее 1,73 грамма 7 апреля 2020 года сбыл Д [REDACTED] а оставшуюся часть наркотического средства массой не менее 29,28 грамм продолжил хранить в своей квартире до момента его изъятия 9 апреля 2020 года сотрудниками полиции.

Действия Межидова, связанные с незаконными приобретением и хранением наркотического средства, квалифицированы судом по ч.1 ст.228 УК РФ, а с незаконным сбытом Д [REDACTED] – по ч.1 ст.228¹ УК РФ.

Согласно ч.2 ст.15 УК РФ деяние, предусмотренное ч.1 ст.228 УК РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности за преступления небольшой тяжести, если со дня его совершения до момента вступления приговора в законную силу истекло 2 года.

Согласно чч.2, 3 ст.78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Каких-либо данных, свидетельствующих об уклонении Межидова от следствия или суда, в материалах уголовного дела не имеется.

Таким образом, до момента вступления приговора суда в законную силу, предусмотренные ст.78 УК РФ сроки давности привлечения Межидова к уголовной ответственности за незаконное приобретение в августе 2019 года наркотического средства истекли, что не было принято во внимание ни судом апелляционной инстанции, ни кассационным судом общей юрисдикции и свидетельствует о существенном нарушении уголовного закона.

Приговор в отношении Межидова постановлен 2 августа 2021 года и вступил в законную силу 7 декабря 2021 года.

Таким образом, со дня совершения преступления (август 2019 года) и до момента вступления приговора в законную силу (7 декабря 2021 года) срок давности привлечения к уголовной ответственности истек.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, рассматривая уголовное дело, не учли названные положения закона и не исключили осуждение Межидова за приобретение наркотического средства в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности со смягчением наказания по ч.1 ст.228 УК РФ, а также по правилам ч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ.

Как следует из приговора и последующих судебных решений, при назначении наказания Межидову были учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, что принимается во внимание и Судебной коллегией.

Таким образом, Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в постановленные в отношении Межидова судебные решения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Северского районного суда Краснодарского края от 2 августа 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года в отношении осужденного **Межидова Тимура Мовсаровича изменить:**

на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду истечения сроков давности уголовного преследования исключить осуждение за приобретение наркотического средства по ч. 1 ст. 228 УК РФ со смягчением наказания до 8 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний Межидову Т.М. назначить 5 лет 8 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначить Межидову Т.М., путем частичного сложения с назначенным наказанием и наказанием по приговору Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 ноября 2020 года, **6 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Межидова Т.М. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи