



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-УД22-36-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

27 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Зыкина В.Я.,

с участием осуждённой Браун Н.В., адвокатов Доронина С.И., Дроздова Г.А., прокурора Лежепёкова В.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в закрытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Егорова Б.А. и Браун Н.В. на приговор Красноярского краевого суда от 2 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2022 года.

Согласно приговору Красноярского краевого суда от 2 сентября 2021 года

БРАУН Надежда Викторовна, [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ в отношении её установлены соответствующие ограничения и на неё возложены определённые обязанности.

ЕГОРОВ Борис Андреевич, [REDACTED]
[REDACTED] 25 марта 2015 года
судимый Дудинским районным судом Красноярского края по п. «а» ч. 3

ст. 111 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании постановления Норильского городского суда от 26 декабря 2019 года освобождён условно-досрочно 10 января 2020 года на неотбытый срок 1 год 8 месяцев 14 дней,

осуждён по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

К назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Дудинского районного суда Красноярского края от 25 марта 2015 года, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности как за единичное преступление, так и по совокупности приговоров.

Этим же приговором осуждены Михайлусова Кристина Владимировна и Усольцев Виталий Денисович, в отношении которых приговор не обжалован в кассационном порядке.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2022 года приговор в отношении Браун Н.В. и Егорова Б.А. изменён и из его описательно-мотивировочной части исключена ссылка на протокол осмотра предметов от 28 июня 2020 года в части результатов осмотра одежды Егорова Б.А., заключение судебно-биологической экспертизы № 1001 от 11 августа 2020 года и протокол выемки одежды Егорова Б.А. ввиду их недопустимости, а также исключено указание об исчислении срока отбывания осуждёнными Браун Н.В. и Егоровым Б.А. дополнительного наказания в виде ограничения свободы со дня постановки на учёт в уголовно-исполнительной инспекции.

В остальной части приговор в отношении указанных осуждённых оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённой Браун Н.В., адвокатов Доронина С.И., Дроздова Г.А., поддержавших доводы соответствующих кассационных жалоб, выступление прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Браун Н.В. и Егоров Б.А. осуждены за убийство Д [] совершённое с особой жестокостью. Преступление ими совершено вместе с Михайлусовой К.В. и Усольцевым В.Д. 16 июня 2020 года в г. Дудинка Красноярского края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Егоров Б.А. ставит вопрос об отмене судебных решений и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на противоречивость выводов суда и неправильность установления фактических обстоятельств.

Вместе с тем он делает собственные выводы и указывает, что до начала ссоры в квартире находилась Н [] которая вступила в конфликт с Браун Н.В. и Михайлусовой К.В. Потерпевший встал на сторону Н [], впоследствии покинувшей квартиру, после чего оставшийся на месте происшествия Д [] совершил противоправные действия в отношении Михайлусовой К.В. и Браун Н.В. Однако суд сделал неправильный вывод о том, что последние стали избивать потерпевшего. В обоснование данного вывода осуждённый ссылается на показания свидетеля Н []. При этом он приводит содержание показаний других свидетелей. Доводы стороны защиты по данному обстоятельству не были опровергнуты судом. Не соглашаясь с другими выводами суда первой инстанции относительно последовательности и объёма совершённых осуждёнными действий, автор кассационной жалобы отрицает умысел на убийство. Они не хотели совершать убийство с особой жестокостью. Изначально он и Усольцев В.Д. решили оказать помощь Браун Н.В. и Михайлусовой К.В. Судом неправильно установлен мотив совершённых в отношении потерпевшего действий.

Суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки аналогичным доводам его апелляционной жалобы.

Б [] (двоюродная сестра дедушки погибшего) ошибочно признана потерпевшей, так как таковой является родная сестра последнего. Данное обстоятельство, как и показания Б [] [] подлежит исключению из приговора. Суд неправильно установил время совершения преступления. Осуждённый также выражает несогласие с совершением им определённых действий, в том числе свою причастность к причинению пореза в паховой области потерпевшего, за которые он незаконно осуждён.

В кассационной жалобе осуждённая Браун Н.В. просит отменить приговор и апелляционное определение и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, указав при этом на наличие существенных противоречий в выводах суда первой инстанции.

Как следует из рапортов (т.1 л.д.57, 58), у неё были обнаружены телесные повреждения при водворении в ИВС.

Однако 17 июня 2020 года её осмотр сотрудниками ИВС не проводился. Повреждения были обнаружены и у других осуждённых. На этом основании суд неправоммерно пришёл к выводу о силе нанесённых потерпевшему ударов. В то же время суд оставил без внимания то обстоятельство, что согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 25 июня 2020 года № 182 (т.2 л.д.121-123) у неё не было обнаружено каких-либо повреждений на кистях. При этом суд не указал, на основании каких доказательств он пришёл к таким выводам, что отразилось на незаконности и необоснованности её осуждения за убийство, вследствие чего ей было назначено несправедливое наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Егорова Б.А. государственный обвинитель Лазовская А.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на жалобу осуждённого Егорова Б.А., судебная коллегия считает необходимым приговор в отношении Браун Н.В. и Егорова Б.А. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено.

Доводы кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Как следует из показаний Михайлусовой К.В., Усольцева В.Д., Браун Н.В. и Егорова Б.А., данные лица на протяжении определённого времени руками и ногами наносили множественные удары по различным частям тела потерпевшего Д [REDACTED] [REDACTED] в том числе и по голове. При этом потерпевший не мог сопротивляться. В заключении судебно-медицинской экспертизы трупа Д [REDACTED] также отмечено наличие множественных повреждений на трупе.

Смерть потерпевшего наступила от закрытой черепно-мозговой травмы с ушибом головного мозга. У потерпевшего были обнаружены и другие телесные повреждения: закрытая тупая травма шеи; закрытая тупая травма грудной клетки; резаная рана паховой области и множественные кровоподтёки.

Установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства дела свидетельствуют о наличии у осуждённых умысла на убийство потерпевшего.

Суд надлежащим образом мотивировал вывод о совершении осуждёнными убийства с особой жестокостью, ссылаясь при этом на причинение потерпевшему большого количества телесных повреждений, в том числе в жизненно-важные органы, в результате чего он испытывал особые страдания.

Вместе с тем суд правомерно признал, что в ходе убийства совершалось глумление над Д [REDACTED]

Судебная коллегия не находит оснований сомневаться в правильности выводов суда первой инстанции.

Виновность осуждённых Браун Н.В. и Егорова Б.А. подтверждается другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Доводы данных осуждённых о нарушениях уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия, об оказании на них незаконных методов ведения предварительного следствия, о недостоверности показаний свидетеля З [REDACTED] [REDACTED] были предметом исследования в суде первой инстанции с принятием соответствующих обоснованных, мотивированных решений.

Судом Б [REDACTED] правильно признана потерпевшей.

По делу нет оснований для исключения из приговора показаний Б [REDACTED] Суд правильно установил мотив и время совершения убийства.

Выводы суда нельзя признать противоречивыми. Надлежащая оценка дана факту обнаружения телесных повреждений у осуждённых.

Правильно установленным фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ.

Назначенное осуждённым наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст. 6 и 43 УК РФ.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции уголовное дело рассмотрено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 2 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2022 года в отношении Браун Надежды Викторовны и Егорова Бориса Андреевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

