



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-667

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В. и Ситникова Ю.В.

с участием защитника обвиняемого Андрияхина С.В. – адвоката Гаранина Д.В., представителя потерпевшего Григора О.Э. - адвоката Лещикова А.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., секретаря судебного заседания Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам обвиняемого Андрияхина С.В. и адвоката Гаранина Д.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2022 года, которым

оставлено без удовлетворения ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Андрияхина Сергея Владимировича, родившегося ■■■■■
■■■■■ года в г. ■■■■■, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления защитника по доводам апелляционных жалоб, прокурора и представителя потерпевшего об отсутствии оснований для удовлетворения данных жалоб, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

после утверждения обвинительного заключения прокурором уголовное дело в отношении Андрияхина С.В. направлено для рассмотрения по месту совершения преступления в Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

До начала судебного разбирательства Андрияхиным С.В. заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела на основании подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, передаче его для рассмотрения в Егорьевский городской суд Московской области, ссылаясь при этом на следующие обстоятельства. Участники судебного разбирательства не проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция Замоскворецкого районного суда г. Москвы. Сам он временно проживает на территории [REDACTED] района Московской области и планирует в дальнейшем проживать по месту регистрации в г. Егорьевске Московской области. Передача уголовного дела в Егорьевский городской суд будет способствовать соблюдению разумных сроков судопроизводства.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2022 года ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Гаранин Д.В. просит отменить данное постановление, изменить территориальную подсудность уголовного дела, передать его для рассмотрения в Егорьевский городской суд Московской области. По мнению адвоката, суд не принял во внимание заболевание Андрияхина С.В., препятствующее рассмотрению уголовного дела в Замоскворецком районном суде г. Москвы. Ему рекомендовано избегать скопления людей и замкнутых пространств, ограничить время управления автомобилем. Данные обстоятельства являются исключительными при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Использование видеоконференц-связи не влияет на возможность эффективного рассмотрения уголовного дела в разумные сроки. Адвокат считает, что выводы суда в оспариваемом постановлении необоснованны и в должной мере не мотивированы.

Обвиняемый Андрияхин С.В. в своей апелляционной жалобе также просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации, изменить территориальную подсудность уголовного дела, передать его для рассмотрения в Егорьевский городской суд Московской области. В обоснование этого утверждает, что принятое судом решение не отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, не

соответствует установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам, дающим основание изменить территориальную подсудность уголовного дела. Обвиняемый обращает внимание на то, что участники уголовного судопроизводства не проживают на территории Замоскворецкого округа г. Москвы, а для допроса потерпевшего и свидетелей существует возможность использования системы видеоконференц-связи. Суд не дал должной оценки состоянию его здоровья. Изменение территориальной подсудности уголовного дела обеспечит публичные интересы правосудия, а также возможность реализации предоставленных обвиняемому прав.

В письменных возражениях на доводы апелляционных жалоб прокурор Кривоногова Е.А. просит оставить без изменения постановление Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия не находит предусмотренных ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2022 года.

При рассмотрении ходатайства обвиняемого Андрияхина С.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела не допущено нарушений уголовно-процессуального закона.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, суд первой инстанции обоснованно учитывал требования закона и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам применения ст. 35 УПК РФ.

Разбирательство уголовного дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Положения подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ об изменении территориальной подсудности уголовного дела не императивны и применяются в исключительных случаях, отвечающих интересам правосудия, объективному и беспристрастному рассмотрению уголовного дела судом в разумные сроки.

Обстоятельства, на которые ссылаются авторы апелляционных жалоб, получили должную оценку в обжалуемом постановлении. При этом Апелляционная коллегия находит обоснованным вывод о том, что рассмотрение уголовного дела в равнозначном суде по месту жительства лишь обвиняемого не отвечает интересам правосудия. Из приложения к обвинительному заключению следует, что адвокаты, потерпевший и два свидетеля по делу проживают в г. Москве и в непосредственной близости к данному городу, один свидетель проживает в Челябинской области. Рассмотрением данного уголовного

дела в Замоскворецком районном суде г. Москвы обеспечивается непосредственный допрос большинства свидетелей и участие потерпевшего в судебном заседании.

Состояние здоровья обвиняемого не является безусловным основанием изменения территориальной подсудности уголовного дела, однако при назначении судебного заседания для рассмотрения уголовного дела по существу суд может обсудить вопрос использования видеоконференц-связи, предусмотренный ст. 278¹, 241¹ УПК РФ (в редакции Федерального закона от 29.12.2022 г. N 610-ФЗ).

Вопреки мнению обвиняемого Андрияхина С.В. и адвоката Гаранина Д.В. постановление суда первой инстанции является законным, обоснованным и мотивированным, а доводы апелляционных жалоб - несостоятельными.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2022 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Андрияхина Сергея Владимировича, оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Е.В. Горчакова

Ю.В. Ситников