



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД22-21-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по кассационной жалобе осужденного Авдеева В.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 29 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 мая 2022 года.

По приговору Хабаровского краевого суда от 29 ноября 2021 года

Авдеев Вячеслав Васильевич,

ранее судимый:

- 14 октября 2005 года по приговору Корочанского районного суда Белгородской области по ст.30 ч.3, ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ст.69 ч.5 УК РФ (к наказанию по приговору от 8 сентября 2005 года мирового судьи судебного участка № [] Валуйского района и г.Валуйки Белгородской области) окончательно к отбытию назначено 2 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; освобожденного 15 июня 2007 года условно-досрочно (ст.79 УК РФ) на

неотбытый срок наказания: 1 год 9 месяцев из ФГУ ИК [] г.Белгорода-ОБЛ. на основании постановления Свердловского районного суда г.Белгорода от 5 июня 2007 года;

- **30 мая 2008 года** по приговору Зарайского городского суда Московской области по ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ (7 преступлений), ст.69 ч.3 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы. На основании ст.70, 79 УК РФ (к приговору от 14 октября 2005 года) окончательно к отбытию назначено 2 года 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима с исчислением срока наказания с 14 марта 2008 года;

- **15 июля 2008 года** по приговору Зарайского городского суда Московской области по ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ (4 преступления), ст.69 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ст.69 ч.5 УК РФ (к приговору от 30 мая 2008 года) окончательно к отбытию назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима с исчислением срока наказания с 14 марта 2008 года;

- **31 июля 2008 года** по приговору Зарайского городского суда Московской области по ст.139 ч.1 УК РФ к исправительным работам сроком 6 месяцев с удержанием 5% из заработка ежемесячно в доход государства. На основании ст.69 ч.5 УК РФ (к приговору от 15 июля 2008 года) окончательно к отбытию назначено 3 года 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима с исчислением срока наказания с 14 марта 2008 года;

- **6 ноября 2008 года** по приговору Зарайского городского суда Московской области по ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ст.69 ч.5 УК РФ (к приговору от 31 июля 2008 года) окончательно к отбытию назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима с исчислением срока наказания с 14 марта 2008 года; освободившегося 13 февраля 2012 года по отбытию срока наказания из исправительной колонии Республики Мордовия;

- **26 января 2016 года** по приговору Солнечного районного суда Хабаровского края по ст.158 ч.2 п.«а,б» УК РФ, ст.158 ч.2 п.«б,в» УК РФ, ст.158 ч.2 п.«б» УК РФ ст.158 ч.2 п.«б,в» УК РФ, ст.158 ч.2 п.«б,в» УК РФ, ст.158 ч.2 п.«б,в» УК РФ (преступления совершены в октябре и ноябре 2015 года), ст.69 ч.2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с исчислением срока наказания с 26 января 2016 года, с зачетом в срок лишения свободы времени содержания под стражей с 16 ноября 2015 года по 26 января 2016 года. **Постановлением Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 16 сентября 2016 года приговор от 26 января 2016 года изменен:** исключен из обвинения квалифицирующий признак «причинение значительного ущерба» в отношении потерпевших О [] Б [] [] действия Авдеева В.В. по каждому преступлению квалифицированы по ст.158 ч.2 п.«б» УК РФ в редакции Федерального закона №323 от 3 июля 2016 года, по которым назначено наказание в виде 1 года 4 месяцев лишения свободы по каждому преступлению. На основании ст.69 ч.2

УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно к отбытию Авдееву В.В. назначено 2 года 4 месяца лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения. **Постановлением Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 27 апреля 2017 года** Авдееву В.В. заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы по приговору от 26 января 2016 года на исправительные работы сроком 10 месяцев 16 дней с ежемесячным удержанием из заработной платы 10 % в доход государства; 15 мая 2017 года Авдеев В.В. освобожден из ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю по постановлению Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 27 апреля 2017 года на основании ст.80 УК РФ. **Постановлением Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 6 сентября 2017 года** разъяснено, что в постановлении Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 27 апреля 2017 года следует считать, что фактически неотбытый срок наказания составляет 8 месяцев 19 дней исправительных работ. **Постановлением Ленинского районного суда г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 4 декабря 2017 года** неотбытое Авдеевым В.В. наказание в виде исправительных работ заменено на лишение свободы сроком 2 месяца 7 дней, с исчислением срока наказания в виде лишения свободы с 4 декабря 2017 года; освобожденного 9 февраля 2018 года из ИЗ - 27/2 г.Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края по отбытию срока наказания, содержащегося под стражей по настоящему уголовному делу в соответствии со ст.91 и 92 УПК РФ и меры пресечения в виде заключения под стражу с 31 августа 2020 года,

- осужден по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 мая 2022 года исключено указание на судимость по приговору от 31 июля 2018 года, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Романова С.В., поддержавшего кассационную жалобу, выступление прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Авдеев В.В. совершил убийство М [], [], [] года рождения, то есть умышленно причинил смерть другому человеку, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

Преступление Авдеевым В.В. совершено в г. Комсомольске-на-Амуре Хабаровского края период времени с 19 часов 00 минут 15 ноября 2017 года до 19 часов 00 минут 16 ноября 2017 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный просит разобраться в деле и вынести справедливое решение. В обоснование жалобы отмечает, что явка с повинной и показания свидетеля А [] являются недопустимыми доказательствами, явка с повинной может быть лишь смягчающим обстоятельством, утверждает, что он не является убийцей, взял на себя чужую вину, против него нет ни одной улики, проверку показаний на месте не проводили. Дело судом рассмотрено односторонне, версия о том, что убийство совершила А [] не рассматривалась, дело было сфабриковано, суд апелляционной инстанции надлежаще не проверил доводы его жалобы.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пушмина Е.В., просит приговор оставить без изменения, а доводы жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе не приведено. Оснований для отмены либо изменения приговора, вопреки доводам кассационной жалобы, не имеется.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим судьей создавались все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, в том числе, участникам процесса в полной мере была обеспечена возможность заявлять ходатайства и задавать вопросы допрашиваемым лицам, в связи с чем доводы о том, что дело судом рассмотрено односторонне, нельзя признать убедительными.

Приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ.

Суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ привел в приговоре описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, которые положил в обоснование своих выводов.

Вывод суда о виновности Авдеева в совершении убийства основан на совокупности доказательств, приведенной в приговоре и получившей надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности

и достаточности для разрешения уголовного дела, в соответствии со ст. 88 УПК РФ.

В основу приговора судом первой инстанции положены: показания самого осужденного Авдеева, данные при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого о том, как он нанес удар ножом потерпевшему, а затем закопал его труп в подвале дома; показания свидетеля А [REDACTED], подтвердившей показания осужденного о фактических обстоятельствах дела; показания свидетелей Б [REDACTED] и Р [REDACTED]; протокол осмотра места происшествия, в ходе которого в указанном осужденным месте обнаружен труп потерпевшего; выводы проведенных по делу экспертных исследований и другие доказательства.

Допустимость явки с повинной Авдеева оценена судом в приговоре по результатам исследования обстоятельств, при которых она была дана. Положения ст.51 Конституции РФ была Авдееву разъяснены, как и его процессуальные права, при составлении протокола явки с повинной присутствовал адвокат.

Доводы жалобы о том, что убийство было совершено свидетелем А [REDACTED], проверялись и в возбуждении уголовного дела в отношении А [REDACTED] отказано в связи с отсутствием состава преступления.

Оснований сомневаться в объективности и достоверности показаний свидетеля А [REDACTED] у суда не имелось, о чем приведены мотивированные суждения в приговоре и апелляционном определении. В ходе очной ставки со свидетелем А [REDACTED], видеозапись которой была исследована в судебном заседании, осужденный полностью подтвердил ее показания.

Вопреки доводам жалобы, показания осужденного Авдеева были проверены при выходе на место происшествия 31 августа 2020 года, видеозапись данного следственного действия также была исследована судом.

Выводы суда первой инстанции об умысле осужденного на убийство потерпевшего надлежаще мотивированы, и с ними обоснованно согласилась апелляционная инстанция. Мотивированы и выводы суда о том, что потерпевший находился в беспомощном состоянии, о чем было заведомо известно осужденному.

При назначении наказания осужденному судом не допущено нарушений уголовного закона. Наказание назначено с учетом обстоятельств, предусмотренных ст. 60 УК РФ. Судом приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на её исправление, а также характеризующие осужденного данные и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, оснований для изменения судебных решений по доводам кассационной жалобы не усматривается.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Авдеева В.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 29 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 мая 2022 года в отношении Авдеева Вячеслава Васильевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи