



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 5-УД22-154СП-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

25 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Ситникова Ю.В., Зателепина О.К.

при секретаре Жильцовой М.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Круглякова С.В. в защиту осужденного Егорова Е.А. на приговор Московского городского суда от 8 ноября 2021 года, постановленный с участием присяжных заседателей, и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2022 года.

В соответствии с приговором Московского городского суда от 8 ноября 2021 года

Егоров Евгений Анатольевич,

несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, на основании п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, с признанием права на реабилитацию;

осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступления осужденного Егорова Е.А. и защитника Круглякова С.В., поддержавших кассационную жалобу; законного представителя потерпевшей Р [] Е [] и ее представителя адвоката Куликова С.Н., возражавших против кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Тереховой С.П. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

в соответствии с приговором на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Егоров Е.А. признан виновным в совершении мошенничества, т.е. приобретении права на чужое имущество в особо крупном размере путем обмана, и в совершении сделки с имуществом, приобретенным в результате совершения преступления, и в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанным имуществом, в особо крупном размере.

Этим же приговором Егоров Е.А. оправдан по обвинению в совершении убийства Р [] М []. в связи с неустановлением события преступления. В кассационной жалобе адвокат Кругляков С.В. оспаривает законность решения о возбуждении уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ, ссылаясь на отсутствие для этого процессуального повода, поскольку с заявлением о преступлении в правоохранительные органы обратился не Р [] М []. или его представители, а его бывшая супруга Р [] Е [], не имеющая для этого полномочий.

Считает незаконными постановления следователя о признании потерпевшей несовершеннолетней Р [] В [] (законным представителем которой выступала Р [] Е []), а также потерпевшим Р [] П. [], поскольку на момент расследования уголовного дела они не вступили в права наследования и не могут являться потерпевшими.

Указывает на отсутствие оснований для применения ч. 4 ст. 20 УПК РФ, поскольку не установлено зависимое или беспомощное состояние потерпевшего. Ссылается при этом на вердикт присяжных заседателей, в соответствии с которым не установлено событие убийства Р [] М [], в связи с чем не имелось оснований для применения указанной нормы.

Просит отменить приговор и прекратить уголовное дело в связи с отсутствием заявления потерпевшего.

Утверждает, что отсутствует имущество, добытое преступным путем, в связи с чем оспаривает осуждение по ст. 174¹ УК РФ.

Наказание считает чрезмерно суровым, поскольку судом смягчающие обстоятельства учтены формально, что не отразилось на назначенном наказании, ссылается на наличие у него двух малолетних детей, [] и [] г.р., нахождение на иждивении нетрудоспособных лиц, а также состояние его здоровья и длительное содержание под стражей в условиях следственного изолятора. Обращает внимание, что судом не установлено отягчающих наказание обстоятельств. Отмечает, что судом не

мотивирована невозможность назначить ему наказание условно. Выражая несогласие с решением суда апелляционной инстанции указывает, что судебная коллегия необоснованно отказала в удовлетворении заявленных ходатайств, чем фактически отказала в проверке доводов стороны защиты.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Климова А.Ю. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Уголовное дело было рассмотрено судом с участием присяжных заседателей по ходатайству осужденного Егорова Е.А., которому разъяснены особенности процедуры рассмотрения дела, принятия и обжалования судебного решения.

Судебная коллегия сформирована в соответствии с требованиями ст.326-328 УПК РФ.

Судебное следствие, прения сторон, вопросный лист, напутственное слово председательствующего соответствуют требованиям ст.335,336,339, 340 УПК РФ.

Приговор в отношении Егорова Е.А. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который является ясным и не содержит противоречий.

В соответствии с установленными присяжными заседателями обстоятельствами суд правильно квалифицировал действия Егорова Е.А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ, поскольку он совершил мошенничество, т.е. приобретение права на чужое имущество в особо крупном размере путем обмана, и по п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ как совершение сделки с имуществом, приобретенным в результате совершения преступления и в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанным имуществом в особо крупном размере.

Вопреки доводам защитника в деяниях, совершение которых Егоровым Е.А. признано доказанным присяжными заседателями, содержится состав вышеуказанных преступлений, в связи с чем у суда не имелось оснований для оправдания Егорова Е.А. по этому обвинению либо для прекращения уголовного преследования.

Доводы жалобы о незаконном возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, при отсутствии заявления потерпевшего, не основаны на законе.

Согласно чч.2,3 ст.20 УПК РФ наличие заявления потерпевшего в качестве обязательного процессуального повода для возбуждения

уголовного дела требуется только по уголовным делам частного (ч.2 ст. 20 УПК РФ) и частно-публичного обвинения (ч.3 ст.20 УПК РФ). Является обязательным также для возбуждения уголовного дела наличие заявления или согласия на то руководителя коммерческой или иной организации, при совершении преступлений, предусмотренных главой 23 УК РФ и при наличии обязательных условий, указанных в ст.23 УПК РФ.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, отнесены законом к делам частно-публичного обвинения только в случаях, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности (ч.3 ст.20 УПК РФ).

Указанных в ч.3 ст.20 УПК РФ и ст.23 УПК РФ обстоятельств, исходя из содержания вердикта коллегии присяжных заседателей, по уголовному делу не усматривается.

Таким образом рассматриваемое дело относилось к категории дел публичного обвинения (ч.5 ст. 20 УПК РФ) и для своего возбуждения не требовало ни заявления потерпевшего (его законного представителя) ни заявления либо согласия руководителя коммерческой организации.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что в рассматриваемом случае решение о возбуждении уголовного дела является законным по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.20 УПК РФ, являются ошибочными, поскольку она устанавливает исключительный порядок возбуждения уголовного дела (без заявления потерпевшего) по делам частного и частно-публичного обвинения.

В рассматриваемом же случае заявление потерпевшего не требовалось по другим основаниям.

Вместе с тем указанные судебные ошибки не влекут за собой отмену судебных актов, поскольку свидетельствует лишь об ошибочности аргументации, а не самого вывода относительности законности решения о возбуждении уголовного дела. В связи с изложенным доводы жалобы об отсутствии оснований, предусмотренных ч.4 ст.20 УПК РФ для возбуждения уголовного дела, об обстоятельствах, связанных со сроками и содержанием решения о признании Егорова безвестно отсутствующим, об отсутствии у потерпевших оформленных наследственных прав, о причинении ущерба юридическому лицу, о том, что дело незаконно возбуждено по заявлению бывшей супруги Егорова, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены судебных решений.

Относительно последнего довода Судебная коллегия также отмечает,

что уголовное дело по ч.4 ст. 159 УК РФ возбуждено следователем не по заявлению потерпевшего, а в связи с рапортом об обнаружении признаков преступления (т.1 л.д.4-5). Кроме того, из содержания постановления о возбуждении уголовного дела не следует, что оно возбуждено по основаниям и в порядке, предусмотренным ч.3 либо ч.4 ст.20 УПК РФ.

Довод о том, что по делу в качестве потерпевших должны были быть привлечены другие лица, не свидетельствует о наличии существенного нарушения уголовно-процессуального закона, которое нарушило процессуальные права осужденного, ограничило его доступ к правосудию и повлияло на исход дела.

Наказание осужденному назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, а также с учётом данных о личности осужденного, в том числе смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч.1 ст.61 УК РФ, а также иных смягчающих обстоятельств в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание Егорова Е.А. обстоятельств суд первой инстанции признал наличие у него малолетнего и несовершеннолетнего детей, наличие на его иждивении нетрудоспособной матери-инвалида 2 группы, состояние здоровья осужденного и длительное содержание его под стражей в условиях следственного изолятора; отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

В отношении материальной поддержки детей брата суд апелляционной инстанции установил, что указанное обстоятельство не относится к числу смягчающих обстоятельств, которые суд обязан был учесть в обязательном порядке (в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ).

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления и позволяющих применить положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ, судами первой и апелляционной инстанции не установлено. Не находит их и Судебная коллегия.

Судом учтено семейное и материальное положение осужденного и постановлено не назначать Егорову Е.А. дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Окончательное наказание назначено в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Все выводы суда относительно назначенного осужденному наказания в приговоре мотивированы, и Судебная коллегия не находит оснований считать это наказание чрезмерно суровым.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев уголовное дело в порядке, предусмотренном ст. 389¹³ УПК РФ, вынес судебное решение, отвечающее требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. Ходатайство стороны защиты, на которое адвокат ссылается в настоящей кассационной жалобе, судебной коллегией рассмотрено, по каждому из пунктов ходатайства было принято мотивированное решение.

Нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение судебных актов, не имеется.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 8 ноября 2021 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2022 года в отношении Егорова Евгения Анатольевича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: