



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД22-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.
при секретаре Бузаковой Е.К.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Коваленко А.Г. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 31 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенного по уголовному делу приговора и доводах, приведенных в кассационной жалобе и возражениях на нее, выслушав выступление прокурора Химченковой М.М., предложившей приговор по уголовному делу оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 31 мая 2022 г.

Коваленко Андрей Геннадьевич, [REDACTED],
[REDACTED],
судимый 14 декабря 2010 г. по приговору Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга по ч. 2 ст. 228 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 2 годам лишения свободы,

освобожденный 20 октября 2011 г. условно-досрочно на 27 дней,

осужден:

- по п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, - к 7 годам лишения свободы;
- по ч. 1 ст. 30, пп. "а, г" ч. 4 ст. 228.1 - к 6 годам лишения свободы,
- по пп. "а, г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, - к 8 годам лишения свободы,
- по пп. "а, б" ч. 4 ст. 229.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, - к 10 годам лишения свободы,
- по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228. 1 УК РФ - к 8 годам лишения свободы,
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, - к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор в отношении Коваленко А.Г. не обжаловался.

По приговору Коваленко А.Г. признан виновным:

в незаконном сбыте организованной группой наркотических средств в значительном размере;

в приготовлении к сбыту организованной группой наркотических средств в крупном размере;

в незаконном сбыте организованной группой наркотического средства в крупном размере;

в контрабанде наркотических средств, то есть в незаконном перемещении организованной группой через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в особо крупном размере;

в приготовлении к сбыту организованной группой наркотических средств в особо крупном размере и в крупном размере.

В кассационной жалобе (с дополнениями) осужденный Коваленко А.Г., выражая несогласие с постановленным в отношении него приговором, отмечает, что суд, в нарушение нормы ч. 3.2 ст. 72 УК РФ, не зачел ему в срок назначенного наказания в виде лишения свободы время его задержания на территории Индонезии с 23 февраля 2021 г. по 23 марта 2021 г. в связи с производством по настоящему уголовному делу. Высказывает мнение, что судом при назначении наказания не были выполнены требования ч. 3 ст. 60 УК РФ, так как суд в недостаточной мере учел указанные в этой статье обстоятельства. В подтверждение такого вывода ссылается на то, что Кировским районным судом г. Санкт-Петербурга за эти же преступления и другие преступления Б[] было назначено более мягкое

наказание, несмотря на то, что последний совершил большее число преступлений, являясь к тому же их организатором. Полагает, что суд нарушил принцип соразмерности наказания. Считает, что сам по себе факт заключения Б [REDACTED] досудебного соглашения о сотрудничестве не может служить основанием для назначения ему более строгого наказания, чем назначено Б [REDACTED] [REDACTED] тем более, если учесть активное его (Коваленко А.Г.) способствование раскрытию и расследованию преступлений. Просит приговор в отношении его изменить, снизить назначенное ему наказание, зачесть в срок его отбытия время задержания в Индонезии.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Суев Е.О. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор в отношении Коваленко А.Г. без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, а также в возражениях на нее, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401.1 и ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, и, соответственно, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке могут выступать лишь существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по настоящему уголовному делу, в том числе по основаниям, указанным в жалобе стороны защиты, не установлено.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, с обеспечением участникам судопроизводства всех предусмотренных законом прав по защите своих прав и законных интересов в ходе уголовного судопроизводства: сторонам в полной мере были обеспечены права по представлению и исследованию доказательств; все заявленные стороной защиты ходатайства, касающиеся исследования и проверки доказательств, получили разрешение в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального закона, с надлежащей мотивировкой принятых решений.

В приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК РФ детально изложены установленные в результате судебного разбирательства обстоятельства совершенных осужденными преступлений: указаны места, время, способы их совершения, формы вины осужденных, мотивы и последствия их действий.

В основу выводов суда положены доказательства, полученные из надлежащих источников, отвечающие закону по форме, способу и порядку получения, совокупность которых верно признана достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного и обоснованного приговора.

В качестве доказательств виновности Коваленко А.Г. в незаконном сбыте и контрабанде наркотических средств организованной группой судом в приговоре приведены как признательные показания самого осужденного, так и показания свидетелей С [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED], В [REDACTED], Ф [REDACTED], И [REDACTED], Б [REDACTED], Р [REDACTED], А [REDACTED]. Результаты оперативно-розыскной деятельности, протоколы осмотров автомобилей « [REDACTED] », « [REDACTED] », « [REDACTED] », протоколы обысков, протоколы осмотров предметов, заключения экспертов, справки об исследовании веществ, другие доказательства.

Эти доказательства проверены и оценены судом согласно ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения их соответствия требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности. При этом судом приведены мотивы, по которым одни доказательства были приняты им и положены в основу обвинительного приговора, а другие отвергнуты ввиду их несостоятельности.

Каких-либо данных, указывающих на допущенные в ходе собирания и исследования доказательств нарушения, включая использование незаконных методов расследования, не имеется, и осужденный в кассационной жалобе на них не ссылается.

Отсутствует в материалах уголовного дела также информация об иных допущенных в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства нарушениях уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры уголовного судопроизводства или иным путем могли бы повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Квалификация действий Коваленко А.Г. основывается на установленных в судебном заседании фактических обстоятельствах совершения преступлений и соответствует нормам Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации. Оснований для иной правовой оценки совершенных Коваленко А.Г. действий не имеется, и в кассационной жалобе осужденного вопрос об этом не ставится.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, его роли в совершении преступлений, смягчающих наказание обстоятельств (активного

способствования раскрытию и расследованию преступлений, состояния здоровья осужденного, признания вины и раскаяния в содеянном), отягчающего обстоятельства - рецидива преступлений.

Каких-либо иных обстоятельств, которые бы обуславливали назначение Коваленко А.Г. более мягкого наказания, но не были установлены судом или были учтены им в недостаточной степени, по делу не имеется.

Тот факт, что другим участникам организованной группы, в том числе ее организатору и руководителю Б [REDACTED] [REDACTED] при рассмотрении в отношении них уголовных дел были назначены менее строгие наказания, нежели то, которое назначено Коваленко А.Г., сам по себе не может служить основанием для смягчения наказания последнему. В силу принципов индивидуализации и справедливости наказания назначаемое осужденному наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного; поставление же назначаемого лицу наказания в зависимость от наказания, назначенного другим осужденным по этому же или по другому делу, противоречило бы этим принципам.

Кроме того, назначая наказание Б [REDACTED] суд, в частности, учел то, что он активно способствовал изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, выполнив все его условия, продолжал оказывать помощь правоохранительным органам и на момент его осуждения, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей, его мать является инвалидом второй группы, в отношении же Коваленко А.Г. такие обстоятельства не установлены.

Оснований считать назначенное Коваленко А.Г. наказание за каждое из совершенных им преступлений, а также окончательное наказание, назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, несправедливым ввиду несоответствия его требованиям закона, не усматривается.

Содержащееся в кассационной жалобе Коваленко А.Г. требование о зачете ему в срок наказания времени содержания под стражей в Республике Индонезия с 23 февраля 2021 г. по 23 марта 2021 г. Судебная коллегия находит несостоятельным, так как из представленных компетентными органами Российской Федерации документов (т. 20, л.д. 181-184) усматривается, что Коваленко А.Г. был задержан на территории Республики Индонезия в связи с его уголовным преследованием в Российской Федерации с 29 января 2021 г. по 3 февраля 2021 г., последующее же его помещение на территории Индонезии в миграционный изолятор было обусловлено нарушением им миграционного законодательства и подготовкой его к процедуре депортации. Содержание лица под стражей на территории другого государства по такой причине не может служить основанием для зачета

времени содержания под стражей в срок наказания, назначенного этому лицу по уголовному делу.

Каких бы то ни было существенных нарушений предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка предварительного расследования уголовного дела и его рассмотрения судом, которые могли бы влечь отмену или изменение постановленного по делу приговора, не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и для отмены или изменения постановленного в отношении Коваленко А.Г. приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 31 мая 2022 г. в отношении Коваленко Андрея Геннадьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

