



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-УД22-76-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Кондратова П.Е.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А., осужденных Иванова И.М. и Серафимовича И.Ю. (в режиме видеоконференц-связи) и адвоката Сафиуллиной А.М. в защиту интересов осужденного Иванова И.М., адвоката Касевича А.В. в защиту интересов осужденного Серафимовича И.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Иванова И.М. на приговор Московского областного суда от 31 мая 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 г.

По приговору Московского областного суда от 31 мая 2021 г.

Иванов Иван Михайлович, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

- по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на 13 лет лишения свободы;

- по ч.5 ст. 228.1 УК РФ на 16 лет лишения свободы;

- на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно на 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Серафимович И.Ю.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 г. приговор Московского областного суда от 31 мая 2021 г. в отношении Иванова И.М. изменен: из его описательно-мотивировочной части исключена ссылка суда на показания свидетелей З [REDACTED] П [REDACTED] Б [REDACTED], Л [REDACTED] С [REDACTED] в части воспроизведения пояснений Иванова И.М. и Серафимовича И.Ю. об обстоятельствах совершенных ими преступлений. В остальной части приговор оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существе кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление осужденного Иванова И.М. и его адвоката Сафиуллиной А.М., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, осужденного Серафимовича И.Ю. и его адвоката Касевича А.В., согласившихся с обоснованностью жалобы, а также мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей, что отсутствуют основания для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Иванов И.М. признан виновным в том, что совершил сбыт наркотического средства в крупном размере, а также действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, осуществил производство наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории [REDACTED] области в 2019 году при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Иванов И.М. просит изменить судебные решения, исключить как незаконное и необоснованное осуждение его за сбыт наркотического средства и снизить назначенное ему наказание до разумного предела. В обоснование ссылается на то, что при оценке показаний свидетеля З [REDACTED] суд нарушил требования ч.4 ст.88 УПК РФ, положил в основу приговора его показания в судебном заседании о времени начала наблюдения, которые противоречат, данным им в этой же части при расследовании дела, а потому являются недопустимыми; о необходимости подобного решения свидетельствует тот факт, что сведения, сообщенные З [REDACTED] о совершенных им – Ивановым действиях, не подтверждаются наличием его отпечатков пальцев рук на пакете; в случае действительного изобличения его в совершении сбыта наркотического средства Ю [REDACTED] правоохранительные органы были обязаны принять меры к его задержанию, чего не сделали, спровоцировав, таким образом, на новое преступление; при квалификации его действий, связанных со сбытом, суд, не имея аудио и

видеозаписей события преступления, доказательств получения им платы за наркотик необоснованно признал преступление оконченным; суд апелляционной инстанции не устранил допущенные при рассмотрении дела нарушения и в апелляционном определении сам, ссылаясь на показания З [] допустил противоречивые утверждения о дате сбыта наркотического средства Ю []

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Ганцев А.В. указывает, что выводы о виновности Иванова основаны на исследованных доказательствах, по результатам оценки которых суд обоснованно признал Иванова виновным в совершении преступлений, правильно квалифицировал его действия, назначил справедливое наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на нее возражений, Судебной коллегией не установлено нарушений уголовно-процессуального закона по делу в процессе его расследования, а также на стадии предварительного слушания, в ходе судебного разбирательства и апелляционного производства, которые в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Убедившись в том, что на этапе предварительного следствия нарушений прав Иванова, лишавших его возможности защищаться от предъявленного обвинения, не допущено, по его завершению должным образом выполнены требования ст.217 УПК РФ, а обвинительное заключение не имеет недостатков, которые препятствуют постановлению на его основе законного приговора, суд разрешил уголовное дело по существу.

Рассмотрение уголовного дела судом имело место в соответствии с положениями глав 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства, с обоснованием сделанных выводов доказательствами, которые исследованы по делу.

В подтверждение обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, суд исследовал совокупность доказательств, полученных из надлежащих источников и отвечающих закону по своей форме, которые проверив также на предмет относимости и достоверности, обоснованно признал достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

На основе исследованных (с учетом внесенных в приговор в указанной части изменений) доказательств, таких как: результаты оперативно-розыскных мероприятий, обстоятельства проведения которых и полученные результаты подтверждены свидетелями З [] С [], Б []

Л [REDACTED], С [REDACTED] протоколы личного досмотра Ю [REDACTED] Иванова и Серафимовича и протоколы осмотра места происшествия с данными об обнаружении у указанных лиц при себе и в доме у Иванова, где он с Серафимовичем задержаны, веществ, являющихся, по заключению экспертов, наркотическими средствами, а в доме помимо того – различных приспособлений, посуды и прекурсоров, используемых для синтеза наркотических средств, суд обосновал сделанные выводы о доказанности событий преступлений, причастности к ним Иванова и его виновности в содеянном.

Каждое из этих и других письменных доказательств, использованных в процедуре доказывания, в приговоре раскрыто, проанализировано и получило оценку. Существенных противоречий в доказательствах, которые могли бы повлиять на выводы о виновности Иванова в преступлениях, не имеется.

Версия Иванова о фальсификации сотрудниками правоохранных органов доказательств судом проверена и отвергнута как несостоятельная с приведением мотивов этому решению.

Доводы о противоречиях в показаниях З [REDACTED] относительно времени начала наблюдения, как основания недопустимости этих показаний, сводятся по существу к спору о достоверности данного доказательства, получившего со стороны суда оценку, для пересмотра которой ни фактических, ни правовых оснований Судебная коллегия не имеет, причем, несмотря на утверждения осужденного в жалобе об отсутствии на пакете, изъятом при задержании Ю [REDACTED], отпечатков его пальцев рук.

Основания и процедура производства оперативно-розыскных мероприятий соответствуют положениям Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с последующими изменениями).

Доказательств совершения сотрудниками правоохранных органов провокационных действий в отношении Иванова не имеется, так как характер оперативных мероприятий, в ходе которых Иванов был изобличен в сбыте Ю [REDACTED] наркотических средств, а в дальнейшем – в их производстве, не предполагал с их стороны какого-либо вмешательства в преступную деятельность осужденного и его соучастника. При этом, продолжение указанных мероприятий после задержания Ю [REDACTED] имело место на основаниях и с целью, обусловленных законом, и привело к раскрытию преступления, связанного с производством наркотических средств, и участия в нем Иванова.

Фиксация результатов наблюдения с помощью технических средств не является в силу положений Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с последующими

изменениями) обязательным условием данного мероприятия и принятие решения об использовании технических средств относится к исключительной компетенции оперативных органов, а потому отсутствие аудио- и видеозаписи проведенного наблюдения, суд правомерно не признал препятствием для постановления приговора.

Никаких новых оснований, которые не были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, но могли бы влечь исключение доказательств из разбирательства по мотиву их недопустимости, в кассационной жалобе не содержится.

Доказательств, полученных с нарушением норм УПК РФ, в основу приговора (с учетом внесенных в него изменений) не положено. Фактов, свидетельствующих об изложении судом содержания доказательств таким образом, чтобы это искажало их суть и позволяло им дать иную оценку, чем та, которая содержится в приговоре, Судебной коллегией не установлено. Данных о том, что какие-то важные для исхода дела доказательства были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению сторонами для исследования, не имеется.

Соответствие выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, подтвердил суд апелляционной инстанции, о чем указал в своем определении со ссылкой на исследованные по делу доказательства и уточнения о том, в какой части эти доказательства, а именно показания свидетелей З■■■■■, П■■■■■, Б■■■■■, Л■■■■■, С■■■■■ имеют доказательственное значение.

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы процессуального права, предусмотренные ст.87,88 УПК РФ, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, в том числе показаний свидетеля З■■■■■, судом соблюдены.

Как следует из протокола судебного заседания, суды первой и апелляционной инстанций создали сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, обеспечили соблюдение принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, не допустили действий и не приняли таких решений, которые свидетельствуют об обвинительном уклоне судебного разбирательства.

Ходатайства сторон рассмотрены в соответствии с процедурой, установленной уголовно - процессуальным законом, и в зависимости от их значения для правильного разрешения дела с принятием по ним должных решений и их убедительной аргументацией. Ущемления прав Иванова в ходе уголовного судопроизводства не допущено.

Действиям осужденного как в части сбыта им Ю ████████ наркотических средств, так и их производства, судом дана правильная правовая оценка в зависимости от установленных фактических обстоятельств дела и применительно к нормам УК РФ.

Поскольку расчет между продавцом наркотическим средств и их приобретателем не относится к обязательным элементам данного состава преступления, то отсутствие доказательств получения Ивановым от Ю ████████ платы за переданные наркотические средства, не влечет признание совершенного им преступления неоконченным.

Наказание Иванову назначено в соответствии с требованиями ст.6,60 УК РФ. Формального подхода к оценке обстоятельств, которые влияют на меру его ответственности, не допущено. Основания для того, чтобы признать это наказание несправедливым из-за неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, отсутствуют.

Каких-либо новых данных, влияющих на вид и размер назначенного осужденному наказания, неустановленных по делу либо неучтенных судом в полной мере, Судебная коллегия не находит.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционной жалобы адвоката Бирючевой, в том числе, аналогичным тем, которые приведены осужденным Ивановым в кассационной жалобе, признал, что собранная и исследованная доказательственная база достаточна для постановления обвинительного приговора, мотивировал свои выводы в апелляционном определении, не допустив при этом противоречивых суждений об обстоятельствах преступлений, времени их совершения и роли в них Иванова, которые выходили бы за рамки предъявленного ему обвинения и влияли на законность судебного решения, вынесенного по результатам апелляционного производства по делу.

В кассационной жалобе осужденного не содержится иных, требующих проверки доводов о допущенных по делу судами первой и апелляционной инстанций нарушениях закона. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих пересмотр судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 31 мая 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 г. в отношении Иванова Ивана Михайловича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи