



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-148-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Шмотиковой С.А.,

судей: Дубовика Н.П. и Ситникова Ю.В.,

при секретаре Жильцовой М.П.,

с участием прокурора Щукиной Л.В.

осужденного Разумова С.Г. и его адвоката Сазонова А.А.,

потерпевшей Р [REDACTED] и ее представителя-адвоката Орешонкова К.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Разумова С.Г. и адвоката Сазонова А.А. на приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Богородское г. Москвы от 19 марта 2021 года, апелляционное постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 11 февраля 2022 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А. о содержании судебных решений, доводах кассационных жалоб и поступивших возражений, выступления участвующих в деле лиц, и мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей, что оснований для изменения судебных решений не имеется, Судебная коллегия

установила:

Приговором мирового судьи судебного участка № 109 района Богородское г. Москвы от 19 марта 2021 года

Разумов Сергей Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст.119 УК РФ к ограничению свободы на 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Апелляционным постановлением Преображенского районного суда г. Москвы от 11 февраля 2022 года приговор в отношении Разумова С.Г. изменен: от назначенного наказания по ч.1 ст.119 УК РФ осужденный освобожден на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении Разумова С.Г. оставлены без изменения.

По приговору суда Разумов С.Г. признан виновным в угрозе убийством Р [] при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

Преступление совершено 12 апреля 2019 года в г. Москве при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Разумов С.Г. и адвокат Сазонов А.А. оспаривают состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Указывают, что выводы суда о виновности Разумова С.Г. основаны на предположениях и не доказаны; судом не исследованы в совокупности все представленные по делу доказательства, не устранены имеющиеся существенные противоречия между ними. Полагают, что суд необоснованно отнесся критически к показаниям осужденного, а также свидетелей Г [] и А []; судом нарушен принцип состязательности сторон, поскольку он выступил на стороне обвинения, не проверил показания потерпевшей и свидетеля Р [], путем сопоставления их с другими имеющимися в деле доказательствами. Отмечают, что имеющиеся явные несоответствия между описанием количества, силы, точек приложения, последствий от якобы нанесенных ударов потерпевшей и имеющейся в деле копии заключения эксперта вызывают сомнения в достоверности показаний стороны обвинения. Утверждают, что заключение эксперта не соответствует требованиям УПК РФ и является недопустимым доказательством. Ссылаются на показания свидетелей Г [] и А [], которыми, по их мнению, опровергаются показания потерпевшей Р [] и свидетеля Р [] о наличии в руках у осужденного какого-либо предмета, о высказывании им угрозы убийством в адрес потерпевшей и о нанесении им ударов Р [] а также на показания супруги осужденного, его соседей и сослуживцев о неспособности Разумова С.Г. совершить угрозу убийством в силу исключительно положительных качеств его характера.

Указывают, что в приговоре отсутствуют доказательства наличия у Р [] каких-либо оснований опасаться предполагаемой угрозы. Считают, что судом первой инстанции не доказано, что имело место деяние, за совершение которого осужден Разумов С.Г., и что его действия образуют состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ. Указывают, что противоречия в показаниях потерпевшей и свидетеля Р [] судом не устранены; не установлено, имелся ли в действительности у осужденного металлический предмет, которым он якобы подкреплял словесную угрозу, а также был ли у него мотив для совершения преступления и наличие у потерпевшей оснований для оговора Разумова С.Г. Обращают внимание на нарушение норм УПК РФ, в том числе: на вручение Разумову С.Г. обвинительного акта только в судебном заседании 13 мая 2020 года; на отсутствие в апелляционном постановлении изложения всех доводов апелляционной жалобы и выступлений осужденного в прениях, а также возражений потерпевшей и ее представителя; на не приведение мотивов принятого решения по всем доводам апелляционных жалоб; на нарушение судом апелляционной инстанции п.8 ч.3, ч.5 ст.389²⁸, ч.2-4 ст.389¹³ УПК РФ; на недействительность протокола судебного заседания от 22 декабря 2021 года в связи с не извещением осужденного Разумова С.Г. и адвоката Сазонова А.А. о месте, дате и времени судебного заседания; на вручение осужденному копии постановления о назначении судебного заседания от 15 декабря 2021 года перед началом судебного заседания 11 февраля 2022 года; на несоответствие действительности сведений, указанных в протоколе судебного заседания от 10 января 2022 года. Утверждают, что в постановлении суда кассационной инстанции не указаны мотивы принятого решения по всем доводам кассационной жалобы осужденного; выводы суда кассационной инстанции, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В судебном заседании адвокат обратил внимание, что после отмены первого приговора при повторном рассмотрении уголовного дела суд назначил более строгое наказание, чем по первому приговору, что по мнению адвоката, противоречит закону.

Просят приговор и последующие судебные решения в отношении Разумова С.Г. отменить и производство по данному уголовному делу прекратить ввиду отсутствия в действиях осужденного состава преступления, либо передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение, либо возвратить его прокурору.

На кассационные жалобы потерпевшей Р [] [] поданы возражения, в которых она излагает свою позицию по делу и утверждает о законности состоявшихся судебных решений, которые просит оставить без изменения.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела и проверяет лишь правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия, заслушав в судебном заседании стороны, проверив обоснованность приведенных стороной защиты в кассационной жалобе доводов, обсудив представленные потерпевшей и ее представителем возражения, изучив материалы уголовного дела, пришла к выводу о том, что таких нарушений закона при разрешении уголовного дела не допущено.

Выводы суда о виновности Разумова С.Г. в угрозе убийством бывшей супруге Р[REDACTED] основан на совокупности исследованных судом допустимых доказательств, содержание и анализ которых приведен в приговоре.

Вопреки утверждениям стороны защиты показания потерпевшей не содержат существенных противоречий, повлиявших на исход дела, которым суд не дал бы оценки.

Так, на протяжении всего судебного разбирательства Р[REDACTED] утверждала, что в ходе конфликта Разумов нанес ей удары рукой, в которой находилась связка металлических ключей, от которых она упала и ударилась головой, при этом высказывал угрозы ее убить, эти угрозы, исходя из обстановки и их взаимоотношений, она воспринимала реально.

Эти показания полностью подтверждаются показаниями свидетеля – очевидца произошедшего - Р[REDACTED], пояснявшей, что Разумов С.Г. нанес потерпевшей удары по голове правой рукой, сжатой в кулак, после чего она упала и потеряла сознание, при этом обвиняемый сказал, что убьет ее, если та еще раз придет. Учитывая, что данный свидетель характеризовала подсудимого до случившегося с положительной стороны, и говорила об отсутствии ранее между ними каких-либо конфликтов, что не оспаривалось и самим осужденным, суд пришел к правильному выводу о том, что оснований для его оговора у данного свидетеля не имелось, а некоторые неточности и расхождения, касающиеся места расположения участников конфликта в момент совершения угрозы убийством, не влияют на выводы суда о виновности Разумова в предъявленном ему обвинении.

Кроме того, согласно заключению судебно-медицинского эксперта, которое было исследовано судом, у потерпевшей при обращении 12 апреля 2019 года в медицинское учреждение была обнаружена закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, которая могла образоваться в результате ударного травматического воздействия тупого твердого предмета с возможной точкой приложения в затылочную область, и причинила легкий

вред здоровью, что подтверждает достоверность показаний потерпевшей и свидетеля Р [REDACTED]

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы жалобы о том, что данное заключение не соответствует требованиям закона. Как правильно указано в приговоре, оно выполнено специалистом, квалификация которого сомнений не вызывает, соответствует требованиям ст.204 УПК РФ, оформлено надлежащим образом, выводы, изложенные в нем, научно обоснованы, являются ясными и непротиворечивыми.

Наличие в материалах дела копии, а не подлинника данного заключения, не ставит под сомнение его допустимость, как доказательства, поскольку из материалов дела следует, что экспертиза проведена на основании постановления, вынесенного УУП отдела МВД России по району Богородское г.Москвы от 26 июня 2019 года, данное доказательство было выделено из материала проверки по факту причинения Разумовым телесных повреждений Р [REDACTED] и приобщено к настоящему уголовному делу в ходе предварительного расследования в форме дознания.

Как следует из протокола судебного заседания, безосновательны и доводы жалоб об обвинительном уклоне и необъективности суда при рассмотрении уголовного дела.

Судом были допрошены свидетели защиты, в том числе Г [REDACTED] А [REDACTED] Р [REDACTED]. Их показания приведены в приговоре и им также дана надлежащая оценка, оснований не согласиться с которой Судебная коллегия не усматривает. Суд первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что показания данных свидетелей подтверждают наличие конфликта произошедшего между осужденным и потерпевшей, однако не опровергают виновность Разумова в инкриминированном ему преступлении.

Обосновал в приговоре суд и критическое отношение к показаниям осужденного, не оспаривавшего наличие конфликта, но отрицавшего высказывание угроз потерпевшей.

Показания свидетелей защиты Г [REDACTED], К [REDACTED], Р [REDACTED], которые не являлись очевидцами произошедшего, а лишь исключительно положительно характеризовали осужденного, также не исключают вывод суда о совершении Разумовым преступления в отношении потерпевшей.

Таким образом, утверждения осужденного и его адвоката о том, что выводы суда основаны на предположениях, опровергаются материалами уголовного дела, доводы жалобы об отсутствии доказательств, подтверждающих виновность Разумова в угрозе убийством потерпевшей, были проверены судебными инстанциями и своего подтверждения не нашли, в связи с чем обоснованно признаны несостоятельными.

Нарушений судом установленных статьями 87-88 УПК РФ правил проверки и оценки доказательств, не допущено.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, принципа состязательности и равноправия сторон, заявленные в том числе стороной защиты, ходатайства разрешены в соответствии с законом, принятые по ним решения аргументированы.

Всесторонне и полно исследовав все представленные сторонами доказательства, суд правильно установил фактические обстоятельства дела, признав Разумова С.Г. виновным в угрозе убийством Р [REDACTED] [REDACTED] выразившейся в том, что 12 апреля 2019 года на почве личных неприязненных отношений он высказал в адрес потерпевшей угрозы убийством, держа в руке неустановленный металлический предмет с целью подкрепления данных угроз. Фактические обстоятельства, установленные судом, исходя из которых, в процессе нанесения ударов потерпевшей ей была высказана угроза убийством, по мнению суда, давали основания Р [REDACTED] [REDACTED] воспринимать эту угрозу, как реальную и опасаться за свою жизнь и здоровье.

При установленных обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о наличии события преступления, правильно квалифицировав действия Разумова по ч.1 ст.119 УК РФ.

Судами апелляционной и кассационной инстанций были рассмотрены аналогичные доводы стороны защиты, мотивы принятых решений приведены в судебных решениях, которые вопреки утверждениям осужденного и его адвоката, соответствуют требованиям ст. 389²⁸ и 401¹⁴ УПК РФ.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах о невиновности Разумова, об оговоре его потерпевшей и свидетелем Р [REDACTED] [REDACTED], о наличии неустранимых противоречий в их показаниях и показаниях свидетелей защиты, о несогласии с выводами судебно-медицинской экспертизы, об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие у Р [REDACTED] [REDACTED] оснований опасаться предполагаемой угрозы, по существу сводятся к переоценке доказательств и установленных судом фактических обстоятельств, проверка которых в силу ограничений, установленных ст. 401¹ УПК РФ, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия не находит и нарушений судебными инстанциями требований уголовно-процессуального закона в ходе судебного следствия, которые бы путем лишения и ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Вручение Разумову копии обвинительного акта не прокурором, а в суде 13 мая 2020 года, не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора, принимая во внимание, что судебное разбирательство по делу в связи с данным обстоятельством было отложено и начато 27 мая 2020 года, т.е. с соблюдением сроков, установленных ч.2 ст. 265 УПК РФ.

Утверждение Разумова о несвоевременном вручении ему копии постановления судьи Преображенского районного суда г.Москвы от 15 декабря 2021 года о назначении апелляционного рассмотрения уголовного дела на 22 декабря 2021 года опровергается имеющейся в материалах дела распиской осужденного от 16 декабря 2021 года о вручении данного постановления.

Доводы о недействительности протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции от 22 декабря 2021 года и несоответствии сведений, содержащихся в протоколе от 11 февраля 2022 года, на что также указывается в жалобах, являются несостоятельными. Поданные осужденным замечания на протоколы судебных заседаний рассмотрены судом в соответствии со ст. 260 УПК РФ и отклонены как несоответствующие действительности.

Приведенный в судебном заседании адвокатом Сазоновым А.А. довод о том, что при новом рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции не могло быть назначено наказание строже, чем при постановлении первого приговора, нельзя признать обоснованным, поскольку из апелляционного постановления от 20 ноября 2020 года следует, что дело рассматривалось судом апелляционной инстанции, в том числе по жалобе потерпевшей, в которой она ставила вопрос об отмене приговора в связи с чрезмерной мягкостью назначенного Разумову наказания. Отменяя данный приговор в связи с установленными нарушениями уголовно-процессуального закона, суд апелляционной инстанции в определении указал, что при новом рассмотрении суду следует учесть, проверить и дать оценку доводам апелляционных жалоб и, в зависимости от установленных обстоятельств, принять законное, обоснованное, мотивированное и справедливое решение.

При изложенных обстоятельствах доводы адвоката о нарушении закона при назначении Разумову наказания лишены оснований.

Суд апелляционной инстанции, учитывая истечение сроков давности уголовного преследования к моменту апелляционного рассмотрения, освободил Разумова от наказания в виде ограничения свободы на основании п.3ч.1ст.24 УПК РФ.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что состоявшиеся в отношении Разумова судебные решения являются законными и обоснованными, оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор мирового судьи судебного участка № [] района Богородское г.Москвы от 19 марта 2021 года, апелляционное постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 11 февраля 2022 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 года в отношении Разумова Сергея Геннадьевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Разумова С.Г. и адвоката Сазонова А.А. – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи